

۷۵
محمد بن عبد الوہاب

ایک مظلوم اور بدنام مصیح

مستورد عالم ندوی

مکتبہ نشاۃ ثانیہ حیدرآباد دکن

محمد بن عبدالوہاب

ایک مظلوم اور بدنام مصلح

جس میں بارہویں صدی ہجری کے مشہور مصلح شیخ الاسلام محمد بن
عبدالوہاب نجدیؒ کی سیرت اور دعوت پر تحقیقی روشنی ڈالی گئی ہے
اور غلط فہمیوں اور غلط بیانیوں کی تردید کی گئی ہے اور جس میں مشرق
و مغرب کے تمام مآخذ کو پوری طرح کھنگال کر ان پر بے لاگ تنقید کی گئی ہے

تالیف
مسعود عالم ندوی

مکتبہ نثرانہ ثانیہ چنچل کورہ چیدرا بابا دکن

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

قیمت

(عاش) ۸

اشاعت دوم

ستمبر ۱۹۴۷ء

تعداد (۱۰۰۰)

مطبوعہ

مطبع مکتبہ ابراہیمیہ - حیدرآباد دکن

انتساب

اپنے استاذ، مربی اور مخدوم
حضرت مولانا سید سلیمان ندوی رحمۃ اللہ علیہ

کے نام

جن کی پدرانہ شفقت سیری زندگی کے اتار چڑھاؤ کی نگہبان
رہی ہے اور جن کی سرپرستی اور قیمتی مشوروں نے مجھ میں لکھنے
پڑھنے کا مذاق پیدا کیا، اور اپنی طالب علمی کے گزشتہ بارہ تیرہ
برسوں میں، جن کی ہدایتوں کا یکسر پابند رہا ہوں۔

اس حقیر طالب علمانہ کوشش کو معنون کرنے کی عزت
حاصل کرتا ہوں

خاکسار

پٹنہ

مسعود عالم ندوی

۲۰ ربیع الآخر ۱۳۶۱ھ

فہرست مضامین

۲۶	۷	عُمَیْنہ سے اخراج۔	انتساب۔
۳۰	۱	درعیہ میں (۵۶-۵۷)۔	تقریب۔
۳۱	۴	امیر محمد بن سعود کی معاونت۔	عرض مؤلف۔
۳۳		ارادت مندوں کا پہلا گروہ۔	پہلا باب :- ذاتی حالات۔
۳۴	۹	ابن معمر کی زود پشیمانی	جزیرۃ العرب مسلمانوں کے دور عروج میں۔
۳۴	۱۰	دور عمل۔	محمد بن عبد الوہاب۔
۳۵	۱۱	دعوت کی وسعت۔	دنیا ئے اسلام کی حالت۔
۳۶	۱۳	تبلیغ عام۔	نجد ابن عبد الوہاب سے پہلے۔
۳۹	۱۶	ابن دو اس اور دوسرے مخالف۔	خاندان۔
۴۰	۱۷	وفات۔	نشو و نما۔
۴۱	۱۸	ایک بڑی خصوصیت۔	علم کی راہ میں۔
۴۱	۲۱	دوسری خصوصیت۔	دعوت و تبلیغ۔
۴۲	۲۴	اولاد و احفاد۔	عُمَیْنہ میں ۵۷ھ۔

دوسرا باب :- سیاسی برتری -	۵۳	سعود کا تیسرا حج (۱۲۲۱ھ)	۷۹
محمد بن سعود -	۵۳	حج اور اصلاحات -	۸۰
امتناع حج -	۵۴	بعض دوسری فتوحات -	۸۳
عبد العزیز بن محمد بن سعود -	۵۵	ماس النخمہ -	۸۴
امتناع کے بعد پہلا حج -	۵۶	مصریوں کا حملہ (۱۲۳۶ھ)	۸۵
پہلا نجدی وفد -	۵۷	طوسون -	۸۶
قحط سالی اور حج کی عام اجازت -	۵۹	شریعت غالب کا انجام -	۸۸
دوسرا نجدی وفد -	۶۱	سعود کی وفات (۱۲۲۹ھ)	۹۰
تیسرا نجدی وفد -	۶۳	سیرت سعود -	۹۱
جنگ کے بعد صلح -	۶۵	عبد اللہ بن سعود بن عبد العزیز -	۹۳
حج : ۱۲۱۳ھ -	۶۶	صلح اور فریب -	۹۵
حج : ۱۲۱۴ھ -	۶۷	عبد اللہ کے قاصد مصر میں -	۹۷
حج : ۱۲۱۵ھ -	۶۸	ابراہیم پاشا کی فتوحات -	۱۰۰
کر بلا پر حملہ ۱۲۱۶ھ -	۶۸	سقوط درعیہ -	۱۰۲
صلح کا خاتمہ : ۱۲۱۷ھ -	۷۱	عبد اللہ بن سعود کا حشر	۱۰۳
مکہ مکرمہ کا فاتحانہ داخلہ -	۷۲	باقی لوگوں کا انجام	۱۰۴
امیر عبد العزیز کی شہادت -	۷۵	درعیہ کی بربادی -	۱۰۷
سعود بن عبد العزیز -	۷۷	سرکار برطانیہ کی مبارکباد -	۱۰۸
مکہ مکرمہ کی دوبارہ فتح -	۷۷	درعیہ کا مرتعہ -	۱۱۲

۱۳۰	۱۱۵	پوٹھا باب :- دعوت -	مصری فاتح -
"	۱۱۷	سیاست کی کار فرمائی -	محمد بن علی کی مکاری اور مظالم -
۱۳۲	۱۲۰	شیخ کا فقہی مسلک -	تیسرا باب :- تصانیف -
۱۳۲	۱۲۲	عتائے -	کتاب التوحید -
۱۳۸	۱۲۵	توحید اور اس کے لوازم -	کشف الشبهات -
۱۴۰	"	غیر اللہ کو پکارنا -	شروط الصلوٰۃ -
۱۴۱	۱۲۶	استغاثہ -	اربع قواعد -
"	"	توسل -	اصول الایمان -
۱۴۲	۱۲۷	استعاذہ -	فضل الاسلام -
۱۴۵	"	الحلف بغیر اللہ -	کتاب الکبائر -
۱۴۶	"	زیارۃ قبور -	نصیحۃ المسلمین -
"	"	پانچواں باب :- غلط بیانیوں اور فتنہ پر دازیوں -	ستہ مواضع من السیرۃ -
۱۴۹	۱۲۸	وہابیت -	تفسیر الفاتحہ -
۱۵۱	"	اس لفظ کی تاریخی تحقیق -	مسائل الجاہلیتہ -
۱۵۳	"	سب سے پہلا مفتری -	تفسیر الشہادۃ -
۱۵۴	"	دوسرے معاصروں کی گالیاں -	التفسیر علی بعض سور القرآن -
۱۵۶	"	غلط بیانیوں کے نمونے -	کتاب سیرۃ -
"	"	ادعاء نبوت -	الہدی النبوی -

۱۶۸	اہندام قبہ نبوی۔	۱۵۸	انکار حدیث۔
۱۶۰	ایک واقف کار انگریز کی شہادت۔	۱۵۹	تکفیر و قتال مسلمان۔
۱۶۳	چھٹا باب۔ ماخذ اور طریقہ۔	۱۶۶	عام غلط بیانی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقیب

(۱)

قدرت کے کارخانے بھی عجیب و غریب ہیں۔ لکھنے والے نے حضرت سید احمد شہیدؒ کی تحریک تجدید و امامت اور اُن کے نقش قدم پر چلنے والوں کی سرگزشت قلم بند کرنا چاہی اور مرتب ہو گئی، شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب کی سیرت۔ اس عجیب و غریب واقعے کی مختصر سرگزشت یہ ہے کہ ۳۵ء میں دارالعلوم ندوۃ العلماء کے دو طالب علموں نے یہ ارادہ کیا کہ حضرت سید احمد شہید بریلویؒ اور مولانا اسماعیل شہیدؒ (رحمہما اللہ رحمۃ الابرار الصالحین المجاہدین من عبادہ) کی چلائی ہوئی تحریک تجدید و امامت کی مکمل تاریخ مرتب کی جائے، ایک نے حضرت سید صاحبؒ کی سیرت اپنے ذمہ لی اور دوسرے نے بالاکوٹ کے مشہد سے اپنا سفر شروع کرنے کا ارادہ کیا۔

دونوں نے اپنا اپنا کام شروع کیا، ان میں جو باہمت، صاحب دل اور سراپا

اخلاص و جہاد تھا، اُس نے سیرت سید احمد شہید مرتب کر لی (۳۹ء) میرا
 اشارہ اپنے مخلص دوست مولانا ابوالحسن سید علی حسنی ندوی (استاذ تفسیر و ادب
 دارالعلوم ندوۃ العلماء) اور ان کی تصنیف سیرت سید احمد شہید کی طرف ہے جو اہل فہم
 کے ہاتھوں میں پہنچ چکی ہے، اور ایک قلیل مدت میں اس کے دو اڈیشن نکل چکے ہیں،
 دوسرے (راقم) نے بھی اپنا کام شروع کیا، لیکن قدم قدم پر رکاوٹیں پیش
 آئیں، نشانِ راہ دھندلا ہو چکا تھا، جاننے والے اور دیکھنے والے ابدی نیند
 سو چکے تھے۔ سننے والوں پر اب تک شبہیت طاری ہے۔ لیکن قلم کا مسافر اپنی منزل
 کو نہیں بھولا، تلاش و جستجو کے ابتدائی نمونے مرحوم "الضیاء" (شعبان ۱۳۵۲ھ)
 میں "الحركة الوهابية السياسية" کے عنوان سے اور "الہلال"، پٹنہ میں
 "وہابیت ایک دینی اور سیاسی تحریک" کی سرخی کے تحت شائع ہوئے اور مخصوص
 حلقوں میں پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھے گئے

دورانِ بحث و تمحیص میں نجد کی وہابی تحریک (جیسا کہ عام طور پر کہا جاتا ہے)
 کا ذکر بار بار نظر سے گذرا اور ایسی غلط بیانیوں اور افترا پردازیوں سے دوچار ہوا کہ
 یارائے ضبط نہ رہا، سب سے بڑی غلط فہمی، جس میں دوست اور دشمن دونوں مبتلا
 ہیں، یہ ہے کہ ہندوستان کی تحریک وہابیت یعنی حضرت سید صاحب کی تحریک تجدید
 و امامت نجد کی وہابی تحریک ہی کی ایک شاخ ہے۔ اس میں شک نہیں کہ وہ دونوں تحریکیں
 کا ماخذ ایک، مقصد ایک اور دونوں کے چلانے والے کتاب و سنت کے علم بردار
 اور یکساں سرگرم مجاہد تھے لیکن یہ حقیقت اپنی جگہ پر بالکل اہل ہے کہ ایک کا دوسرے
 سے دور کا بھی تعلق نہیں یعنی ایک نے دوسرے کی تعلیمات سے بالکل فائدہ نہیں

اٹھایا۔ دونوں دعوتیں، الگ الگ اپنے مخصوص ماحول اور حالات کے مطابق پھیلیں پھولیں۔ اس لئے اصولی اتحاد (یعنی کتاب و سنت کی طرف لوٹنے کی دعوت) کے باوجود دونوں پر اپنے اپنے مخصوص مقامی اثرات کی چھاپ بھی محسوس ہوتی ہے۔ اور جزئیات میں ایک دوسرے سے کافی اختلاف بھی رکھتی ہیں۔

ہم نے ابھی کہا کہ نجد کی تحریک دعوت و تجدید کے متعلق ایسی غلط بیانیوں نظر سے گزریں، کہ یارائے ضبط نہ رہا اور اسی بے اختیار می میں عاجز نے زیرِ ترتیب کتاب کے دو حصے کر دئے، شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب نجدی کی سیرت اور دعوت سے متعلق یہ صفحے، اس مجوزہ کتاب کی پہلی جلد کی حیثیت رکھتے ہیں۔ دوسری جلد ہندوستان کی تحریک تجدید و امامت کی مکمل تاریخ پر مشتمل ہوگی، جس میں حضرت سید صاحبؒ کی شہادت (۱۲۶۶ھ) سے لے کر ۱۹۷۱ء تک کی تمام سرگرمیوں، قربانیوں اور خدمات کا گہرا جائزہ لینے کی کوشش کی جائے گی۔

(۲)

اس سلسلے میں ایک چیز کی وضاحت مناسب معلوم ہوتی ہے۔ ”نجدی و ابیت“ یا ہندوستانی و ابیت“ کی تاریخ مرتب کرنے سے ہماری غرض اس بات کی تبلیغ نہیں کہ حق و صداقت انھیں دونوں جماعتوں میں محدود ہیں، یا یہ کہ مختلف ادبی و مذہبی اسکولوں کی طرح، ان جماعتوں کو ہم ایک خاص مشرب یا اسکول کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں ممکن ہے ان جماعتوں کے بعض سرگرم داعیوں یا پر جوش محققوں کا ایسا خیال ہو۔ لیکن ہم اس ”تخریب“ کو اسلام اور مسلمانوں کے حق میں حد درجہ مضر سمجھتے ہیں۔ ہمارے نزدیک حق صرف کتاب و سنت کی پیروی میں ہے، ہم

رشد و ہدایت کو کسی فقہی مدرسے یا ملکی جماعت کا اجارہ نہیں سمجھتے۔ یہ نہ نجد کی زرخیزید ہے نہ ہندوستان کی۔ اللہ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی تعلیمات واضح اور نمایاں ہیں، جو ان پر ٹھیک ٹھیک چلے گا، وہ ہدایت و فلاح سے شاد کام ہوگا۔

نجد اور ہندوستان کی ان دونوں جماعتوں کی تاریخ مرتب کرنے اور ان کے دھندلے نقوش کے اُجاگر کرنے سے ہمارا مقصد صرف یہ ہے کہ بارہویں اور تیرہویں صدی ہجری کے دو مشہور مصلحوں اور ان کے نقش قدم پر چلنے والوں کی سیرت ہماری آنکھوں کے سامنے آجائے۔ ہم یہ بھی نہیں سمجھتے کہ ان صدیوں میں صرف یہی دو مصلح پیدا ہوئے ہندوستان میں شاہ ولی اللہ دہلوی (۱۱۱۴-۱۱۷۶ھ) اور طرابلس میں محمد بن علی سنوسی (۱۲۰۲ھ-۱۲۷۶ھ) بھی اپنی شانِ تجدید و اصلاح کے لحاظ سے انتہائی ممتاز حیثیت کے مالک ہیں، گو کہنے والے کہیں گے کہ سید صاحبؒ کی دعوت حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی پکار کی آواز بازگشت تھی۔ مگر یہ مان لینے کے بعد بھی سید صاحبؒ کا خاص رنگ اور انفرادی خصوصیات اپنی جگہ پر باقی رہتی ہیں۔ اسی طرح اصلاح و تجدید کے دوسرے رنگ میں سید جمال الدین اقلانی (ف ۱۳۱۵ھ) اور امیر عبدالقادر جزائری (ف ۱۳۸۴ھ) بھی ایک بڑی جماعت کی عقیدت و محبت کا مرکز بنے ہوئے ہیں اور بجا طور پر

اسی طرح ہم یہ بھی نہیں سمجھتے کہ نجد اور ہندوستان کی یہ دونوں جماعتیں محض

(۱) یعنی ہم "حق" کو دائرہ اربعہ کی تعلیم میں محصور سمجھتے ہیں، نہ دیوبند، نہ ہرباندہ کے شیوخ

اور اکابر کی پیروی میں، اور نہ پیشوائی کو کسی خاندان یا ملک کا موروثی حق خیال کرتے ہیں۔

ہیں اور ان سے غلطیاں اور کوتاہیاں نہیں ہوتیں۔ اہل نجد کے بارے میں تو غلو اور شدت کا شکوہ دوستوں کو بھی ہے ہمارا کہنا صرف یہ ہے کہ یہ مخلص جماعتیں تھیں جو اللہ کے نام پر اٹھیں اور جہاں تک انسانی کوششوں کا تعلق ہے، اعلاء کلمۃ اللہ میں انہوں نے کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی۔ آپ اس نظر سے ان کے کاموں کا جائزہ لیجئے یعنی سنائی باتوں، دشمنوں اور جاہل مولویوں اور صوفیوں کے پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر غلط رائے قائم کر لینا طالب حق کا شیوہ نہیں ہو سکتا۔

ہم نے اس کتاب میں ”رائے زنی“ سے مقدور بکھراعتیاط برقی ہے۔ اسکا چھان بین اور زیادہ سے زیادہ مستند مآخذ کی بنیاد پر ہم نے حالات و معتقدات کے مرتب کرنے کی کوشش کی ہے اگر کامیابی ہوئی تو یہ اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ”ورنہ ایک پیچ میرزا طالب علم سے غلطیوں اور فروگزاشتوں کا رہ جانا بعید نہیں۔ آخر میں اللہ تعالیٰ سے التجا ہے کہ نیت و عمل میں اخلاص اور اس حقیر کوشش کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ آمین۔

پٹنہ

۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۱ھ

عَاجِز

مَسْئُودِ عَالَمِ ندوئی

عرض مؤلف

زیر نظر کتاب کی ترتیب کا کام عاجز نے شوال ۱۳۵۹ھ (نومبر ۱۹۴۰ء) ہی میں شروع کر دیا تھا، لیکن ملازمت کی مشغولیت کے باعث زیادہ وقت نہ دے سکتا تھا، تاہم آہستہ آہستہ کام ہوتا گیا اور شوال ۱۳۶۰ھ (نومبر ۱۹۴۱ء) میں کتاب کا خاکہ تیار ہو گیا۔ مگر کتابوں کی کمی کے باعث مسودہ مکمل کرنے کی ہمت نہ ہوئی، اور جب کچھ لکھا، تو کچھ اور کتابوں کے طے پر کافی اصلاح و ترمیم کی ضرورت پڑی۔ پھر بھی انتہائی تلاش و جستجو کے باوجود بعض ضروری اور اہم کتابیں نہ مل سکیں، بن کا ذکر اخذ کے ضمن میں آگیا ہے۔

جن بزرگوں اور دوستوں نے کتابوں کی فراہمی اور اُن کا پتہ دینے میں ہماری مدد کی، ہم اُن کے دل سے شکر گزار ہیں۔ اس سلسلے میں خاص طور پر جناب ڈاکٹر عظیم الدین صاحب، پٹنہ، پروفیسر سید حسن عسکری، پٹنہ، مولانا عبد الرحمن کاشغری ندوی، کلکتہ، مولانا سید محمد داؤد صاحب غزنوی، لاہور، ڈاکٹر شیخ محمد عنایت اللہ صاحب، لاہور، ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب، حیدرآباد، شرف الدین داؤد، بمبئی، مولانا عبد المجید صاحب حریری، بنارس، پروفیسر محمد اکبر ندوی، کلکتہ یونیورسٹی، حکیم حافظ یوسف حسن خان صاحب، بہار، شریف (پٹنہ) کا ولی شکر، ادا کرنا میرے لئے

ایک خوشگوار فریضہ کی حیثیت رکھتا ہے کہ اگر ان بزرگوں اور دوستوں کی مدد نہ ہوتی تو متعدد کمیاب اور نایاب کتابوں کا جمع کرنا میرے لئے بہت دشوار ہوتا۔

اس موقع پر ایک نجدی عالم شیخ محمد عمران بن محمد بن عثمان (ساکن ریاض نجد) کا ذکر کرنا بھی ضروری ہے جنہوں نے بمبئی میں اس کتاب کی تالیف کا حال سن کر پہلے سلام محبت سے یاد کیا، پھر بنارس ہوتے ہوئے پٹنہ تشریف لائے اور دو دن غریب خانہ کو رونق بخشی وہ اوسط درجہ کے لکھے پڑھے آدمی تھے، لیکن شیخ ابن عبداللہ کے ساختہ وپرداختہ نجد کے ایک فرد وہی اتباع سنت، وہی تقویٰ وہی جوشِ عمل جو اس جماعت کا طرہ امتیاز سنتے آئے ہیں کم از کم ہندوستان میں اس درجہ کے اشخاص بہت کم دیکھنے میں آئے۔ ان سے ہمیں بہت مدد ملی متاخرین علماء نجد کے سین وقات کی تعیین انہوں نے اپنے حافظہ سے کی اور پورے یقین کے ساتھ پھر بھی جہاں کہیں ہم نے ان کی روایت پر اعتماد کیا ہے حوالہ دے دیا ہے۔

(ب)

کتاب کے مطالعے کے دوران میں مندرجہ ذیل گزارشیں پیش نظر میں تو راقم کی ممنونیت کا باعث ہوگا۔

(۱) حوالوں میں طوالت سے بچنے کے لئے بسا اوقات صرف مصنف کے نام پر اکتفا کیا گیا ہے کتابوں کی تعیین مآخذ سے ہو سکے گی۔

(۲) ہجری اور عیسوی سنین کے تطابقی کی مقدور کجروش کی گئی ہے لیکن جہاں ٹھیک ٹھیک دن اور ماہ کی تعیین کے ساتھ تاریخ نہیں معلوم ہو سکی ہے وہاں ہجری سنہ کے مقابلے میں دو عیسوی سنہ دئے گئے ہیں۔

(۱۱) جہاں کہیں ”شیخ الاسلام“ اور ”شیخ“ کے لفظ بلا کسی نام کے آئے ہیں وہاں مراد شیخ محمد بن عبد الوہاب ہیں۔ اسی طرح آل الشیخ سے اُن کی اولاد و احفاد مراد ہیں۔ گو اس جماعت کے لٹریچر میں شیخ الاسلام کا لقب عام طور پر امام ابن تیمیہ (ف ۷۲۸ھ) کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔

(۱۲) عربی اور انگریزی عبارتوں کے ترجمے اور اقتباس میں حرف بہ حرف لفظی ترجمہ کا التزام نہیں کیا گیا ہے، البتہ اس بات کی پوری کوشش کی گئی ہے کہ اصل کا مفہوم ترجمہ یا اقتباس میں ٹھیک ٹھیک ادا ہو جائے۔

(۱۳) یورپی، اعلام کے تلفظ میں غلطی کا امکان ہے۔ اگر کہیں ایسی چوک یا الغرض نظر آئے، تو راقم کو مطلع فرما دیا جائے، تصحیح کسی قسم کی بھی ہو، انتہائی شکریے کے ساتھ قبول کی جائے گی۔

(۱)

ذاتی حالات

جزیرۃ العرب مسلمانوں | عرب کے ریگستانوں نے گویل و نہار کے ہزاروں
 کے دورِ عروج میں | تماشے دیکھے ہیں، مگر شاید اس تماشے سے بڑھ کر کوئی
 تماشا نہ ہوگا کہ تاریک ذروں نے ایک چمکتے سورج (وجودِ نبویؐ) کے پر تو
 سے روشن ہو کر ساری دنیا کی آنکھوں کو اپنی چمک دمک سے روشن کر دیا،
 اور خود ان کے گوشہ گوشہ کو مطلع انوار بنادیا اور عین اس وقت جب وہ
 دشت و جبل اور بحر و بر کو منور کر چکے، خود ایسے ماند پڑ گئے کہ دنیا کی نگاہوں
 سے اوجھل ہو گئے، یہ کیوں؟ اس لئے کہ ان قوموں نے جو اس نور سے منور
 ہوئے، یہ سمجھا کہ ان ریگستانی ذروں کی تابانی کے مقابلے میں ان کی چمک اور
 تابانی نگاہوں کو خیرہ نہ بنا سکیں گی، اس لئے ان کا تاریک اور ماند ہی رہنا
 اچھا ہے۔

(سید سلیمان ندوی، معارف، نومبر ۱۹۴۷ء)

یوں تو بنو امیہ کے دورِ حکومت ہی میں حجاز کی مرکز بیت ختم ہو چکی تھی، دمشق کے
 شاطروں نے حرین کو پیر زادوں کی خانقاہ بنادی۔ اور پھر ابو مسلم خراسانی کی تلوار
 نے عربوں کی سیاسی قسمت ہی کا فیصلہ کر دیا (۱۳۲ھ) اور جو عباسی سلطنت اس کے

بل بوتے پر قائم ہوئی، رفتہ رفتہ عجمی شہنشاہی بن گئی، مُعْتَصِم (۵۲۱۸-۵۲۲۶) (۶۸۳۳-۶۸۸۲) کے دور میں ترکوں نے زور پکڑا، اور پھر تخت و تاج نے ان کے قدم لئے۔ نزدیک اور دور سیسیوں سلطنتیں بنیں اور بگڑیں، پر غریب عرب کا اس تنگ تاز میں کوئی حصہ نہ تھا۔

مسلمانوں کے عروج کی ان صدیوں میں بغداد اور قرطبہ کی علمی درسگاہیں قائم ہوئیں، ازہر (مصر)، زیتونہ (تونس)، اور قروین (فاس) کی مسجدوں سے علم و عمل کے چشمے جاری ہوئے۔ ترکوں نے قسطنطنیہ فتح کیا، سلیمان اعظم (۹۲۶-۱۵۲۰) نے وائنا کی دیوار ہلادی۔ مغلوں نے ہندوستان کو زیر کر لیا لیکن عرب کا شتر بان اپنے صحرائیں آرام کی نیند سوتا رہا۔ عثمانی ترکوں نے حجاز پر صدیوں حکمرانی کی۔ لاکھوں کڑوڑوں کے چڑھاٹے دئے مصر کے خراج کا بیشتر حصہ حرمین کی خدمت کے لئے وقف رہا۔ مجاوروں اور متولیوں کے لئے بیش قرار وظیفے مقرر کئے۔ پر عرب کی وادی غیر ذی زرع میں کہیں علم کا چشمہ جاری نہ ہوا۔ ذقروں کی زبان ترکی رہی۔ اللہ اکبر! خلیفۃ المسلمین کی حکومت اور مہبط وحی میں غیرت رانی زبان کا چلن! عبرت کا مقام ہے! اس ذیل دنیا اور بادشاہی نے کیا کیا نہیں کرایا! ہاں سرکاری زبان ترکی رہی، افسر ترکی رہے۔ رہے عرب، تو مزاروں کی مجاہدی اور گداگری، یا پھر ایام جاہلیت کے نمونے پر لوٹ کھسوٹ اُن کا کام رہ گیا تھا۔

محمد بن عبد الوہاب | بالآخر جب دنیا پھر تاریکی میں مبتلا ہو گئی، مسلمان کتاب و سنت کا دامن ہاتھ سے چھوڑ بیٹھے، ایک اللہ کی جگہ سینکڑوں معبود بنائے گئے، مصر میں بدوی و فاعی، عراق و ہند میں عبدالقادر جیلانی، مکہ و طائف میں ابن عباسؓ، یمن میں

ابن علوان سے مرادیں مانگی جانے لگیں اور مسلمان ہر شجر و حجر کے آگے جھکنے لگے۔ جب یہ حالت ہو گئی تو پھر اسی بے آب و گیاہ سرزمین پر پہلے پہل تذکیر و ہدایت کا آفتاب صوفیوں کو ہوا اور خاکِ عرب کے وہ ذرے جو جہل و شرک کی طغیانی کے باعث ماند پڑ گئے تھے، پھر چمک اُٹھے۔ اور نجد کے چمنستان سے جو اپنے عرار و خنزامی کی عطر بیزی کے لئے مشہور رہے، توحید و کلمہ حق کی ایسی خوشبو پھیلی جس نے تمام عالم کو زعفران زار بنا کر چھوڑا۔ میری مراد شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب (رَحْمَةُ اللهِ وَ نَوَّرَ صِرَاطَهُ) کی ذاتِ گرامی سے ہے، جنہوں نے اپنی مسلسل اور انتھک کوششوں سے توحید کا بھولا ہوا سبق یاد دلایا اور جہاں تک اس مردِ مجاہد کی آواز پہنچ سکتی تھی اس نے حق و صداقت کا پیغام پہنچایا۔

ابن عبدالوہاب کی پیدائش کے یوں تو اسلامی دنیا کا فکری زوال آٹھویں صدی ہجری وقتِ دنیائے اسلام کی حالت کے اختتام پر اپنی آخری حد کو پہنچ چکا تھا۔ اجتہاد و نظر کے دروازے عرصہ ہوا بند ہو چکے تھے۔ متاخرین کے متون و حواشی اور منہیات علماء کے زیرِ درس تھے عملی حالت اس سے بھی زیادہ گری ہوئی تھی لیکن بارہویں صدی ہجری کے آغاز میں یہ انحطاط اس حد کو پہنچ چکا تھا کہ غیر مسلم بھی عہدِ صحابہ کے حالات سے اس دور کے مسلمانوں کا موازنہ کرتے تو انھیں تعجب و افسوس ہوتا۔ امریکی اہل قلم اسٹاڈرڈ

۱۵ تطہیر الاعتقاد عن ادران الاحاد لمحمد بن اسماعیل الامیر الصنعانی

۱۶ نجد کے عرار و خنزامی کا ذکر کلامِ عرب میں کثرت آتا ہے محمود شکری آلوسی (ت ۱۳۴۲ھ) نے اپنی

تایخ نجد میں اس سلسلے کی منظومات بہ کثرت نقل کی ہیں (ص ۸-۱۹)۔

کے بیان کے مطابق:

”مذہب بھی دیگر امور کی طرح پستی میں تھا۔ تصوف کے طفلانہ توہمات کی کثرت نے خالص اسلامی توحید کو ڈھک لیا تھا۔ مسجدیں ویران اور سنسان پڑی تھیں۔ جاہل عوام ان سے بھاگتے تھے۔ اور تحوینہ گندے اور مالا میں پھنس کر گندے فقیروں اور دیوانے درویشوں پر اعتقاد رکھتے اور بزرگوں کے مزاروں پر زیارت کو جاتے جن کی پرستش بارگاہِ ایزدی کے شفیع اور ولی کے طور پر کی جاتی تھی۔ کیونکہ ان جاہلوں کا خیال تھا کہ خدا کی برتری کے باعث وہ اس کی طاعت بلا واسطہ ادا نہیں کر سکتے۔ قرآنِ کریم کی تعلیم نہ صرف پس پشت ڈال دی گئی تھی بلکہ اس کی خلاف ورزی بھی کی جاتی تھی۔ یہاں تک کہ مقاماتِ مقدسہ (مکہ و مدینہ) بد اعمالیوں کا مرکز بن گئے تھے۔ اور حج جس کو رسول اللہ نے فرائض میں داخل کیا تھا بدعات کی وجہ سے حقر ہو گیا تھا۔ فی الجملہ اسلام کی جان کل چکی تھی۔ اگر محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پھر دنیا میں آتے، تو وہ اپنے پیروں کے ازداد اور بہت پرستی پر بیزاری کا اظہار فرماتے۔“

ایک غیر مسلم مبصر کے اس تیار کردہ خاکے میں مسلمانوں کے جو خط و خال نظر آتے ہیں وہ آج بھی بڑی حد تک صحیح ہیں یا نہیں؟ امیر شکیب ارسلان کی رائے میں بڑے سے بڑا دقیق النظر عالم بھی بارہویں صدی کے مسلمانوں کی اس سے زیادہ صحیح اور واضح تصویر نہیں کھینچ سکتا تھا۔^۱

طویل کلام اگر بار نہ ہو، تو اپنی بد نصیبی کی مزید داستان ایک دوسرے مغربی مبصر

کی زبانی بھی سن لیجئے :-

” اٹھارہویں صدی میں مسلمانوں کا جوش سرد تھا۔ نام نہاد خلیفہ کی ساکھ گرجی تھی اور مقبوضہ کے جنوب میں اطاعت تسلیم بھی نہیں کی جاتی تھی۔ یمن ایک صدی پہلے یہ جو اپنی گردن سے اٹار چکا تھا۔ مکہ کے اشراف عیسائیوں کی نسبت اپنے سردار کی مخالفت میں زیادہ سرگرمی دکھانے کو تیار تھے۔ یہ کچھ تہی جو آج کھائی دیتی ہے، اُس وقت اس کا احساس بہت کم تھا، اور روحانی مرکز مادی ہمیشہ آرام کا شکار ہو چکا تھا۔ اور تقویٰ و زہد کے علاوہ وہاں ہر چیز کے لئے رد و اداری موجود تھی۔ حالانکہ ہندوستان میں عیسائیوں کی فتح لگاہوں کے سامنے تھی اور یورپ میں بھی غیر مسلم طاقتیں ترکوں کا پانسہ پلٹ رہی تھیں، لیکن عرب میں ان واقعات کا بہت کم احساس تھا، اور یہ عام غیظ و غضب جس کا مظاہرہ آج فرانس، برطانیہ اور روس کے خلاف کیا جا رہا ہے، اس وقت بالکل مفقود تھا۔ جہاں غصہ نہیں وہاں جوش نہیں، چہ جائیکہ تبلیغی کوششیں ہوں۔ (خلاصہ یہ کہ) اس وقت اسلام کا رخ تنزل کی طرف تھا، اور یہ تجد و جس کی لہر انیسویں صدی عیسوی میں افریقہ اور چین تک پہنچ کر رہی، اس وقت اس کی پیش بینی نہیں کی جاسکتی تھی۔“

نجد ابن عبد الوہاب سے پہلے | بارہویں صدی ہجری کے آغاز میں اسلامی دنیا اور مقامات مقدسہ کا جو حال تھا، اس کا ہلکا سا اندازہ اوپر کے بیانات سے ہوا ہوگا۔ لیکن جزیرۃ العرب کے

۱۹۲۷ء میں یہ کتاب تالیف ہوئی۔

قلب (نجد) کی حالت اور بھی خراب تھی کم سے کم جو کہا جاسکتا ہے، وہ یہ کہ اہل نجد اخلاقی انحطاط میں حد سے گزر چکے تھے، اور ان کی سوسائٹی میں بھلائی، بُرائی کا کوئی معیار نہیں قائم رہا تھا۔ مشرکانہ عقیدے صدیوں کے تسلسل سے اس طرح دلوں میں گھر کر چکے تھے، کہ ایک بڑا طبقہ انہی خرافات کو دینِ صحیح کا نمونہ جانتا تھا، اور غلط یا صحیح وہ اپنے آباء و اجداد کی روش سے ہٹنے کے لئے تیار نہیں تھے۔

جبیلہ (وادی حنیفہ) میں زید بن خطاب کی قبر کی پرستش ہوتی تھی۔ درعیہ میں بھی بعض صحابہ کے نام سے فسوب قبریں اور قبے عوام کی جاہلانہ عقیدت کے مرکز بنے ہوئے تھے۔ وادی غبیرہ میں ضرار بن ازور کا قبہ بدعتوں کی نمائش گاہ بن رہا تھا، اور سب سے بڑھ کر یہ کہ طبیۃ الفدا میں ایک پرانے درخت کے ساتھ جوان مرد اور عورتیں جو سلوک کرتی تھیں، ان کے بیان سے زبانِ قلم قاصر ہے۔ خلاصہ یہ کہ مایوس عورتیں اولاد کی تمنائیں اس درخت سے ہمکنار ہوتیں۔ نیز درعیہ کے پاس ایک غار تھا، جہاں حد درجہ شرمناک بُرائیاں ہوتی تھیں، ^{۱۱۱}۔

۱۱۱ نجد کی بدعات کا ذکر تمام تاریخوں میں آتا ہے تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو:۔۔۔

(الف) روضۃ الافکار و الافہام لم تأد حال الامام و تعداد غزوات ذوی الاسلام تالیف شیخ حسین بن غنام (ف ۱۲۵ھ) (ص ۱۶-۷)۔

(ب) عنوان المجد فی تاریخ نجد ص ۱ تالیف عثمان بن بشر النجدی (ف ۱۲۸ھ) (یہ دو کتابیں تیاریج نجد پر آم اور اصل کا حکم رکھتی ہیں)۔

(ج) الہدیۃ السنیۃ والتحفة الوہابیۃ النجدیۃ مرتبہ سلیمان بن سحمان (ف ۱۲۷ھ) نیز تہذیب

الشیخین الامامین مؤلفہ سلیمان بن سحمان (ص ۱۶۳-۱۶۱)۔

یہ سب کچھ دین اور مذہب کے نام پر ہوتا تھا اور جو دو چار اشخاص فقہ و حدیث سے بہرہ ور تھے وہ اپنے میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کی ہمت نہیں پاتے تھے۔
 ان علمائے نجد دنیا کے علماء سے الگ تو تھے نہیں!!

سیاسی حالت اور خراب تھی۔ خانہ جنگی اور بد حالی عام تھی، شمالی نجد (جبل شمر) قبیلہ طے اور حسا میں بنو خالد کا زور تھا۔ اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عیینہ کی امارت حسا کے بنو خالد کا اقتدار مانتی تھی۔ درعیہ میں قبیلہ عنزہ کے ترم جم رہے تھے۔ درعیہ سے قریب منفوحہ میں دواس کی الگ امارت قائم ہو گئی تھی، نجد کا چھوٹا سا علاقہ چھوٹی چھوٹی ریاستوں میں بٹا ہوا تھا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۴) (۵) Arabia (دی ماڈرن ورلڈ سیریز) ص ۴-۵، فلبی اور ابن سحان کا ماخذ بھی ابن غنام ہی کی کتاب ہے۔

۱۵ فلبی: ص ۶-۷: عرب کے مختلف حصوں اور خاص کر نجد کا جغرافیہ ذرا مشکک سے سمجھ میں آتا ہے۔ ہمارے ہاں جیسی صوبہ اور ضلع وار مرتب تقسیم ان کے ہاں نہیں ہے۔ اور نہ موجودہ دور سے پہلے ملک میں کوئی قابل ذکر سیاسی وحدت تھی۔ مختصر طور پر یوں سمجھئے کہ نجد کے تین بڑے بڑے حصے ہیں:

شمال مغربی حصہ جس کا نام شمر ہے، اس کے مشہور شہر حائل اور القصیر ہیں؛
 (۱) شمالی مشرقی حصہ جس کا نام القصیم ہے، اس کے مشہور مقامات عنیزہ اور بربیعہ ہیں؛
 (۲) جنوبی حصہ جو العارض کہلاتا ہے، اس کا مشہور شہر ریاض ہے، جو آج سعودی حکومت کا پایہ تخت ہے، عارض کو جبل یرامہ بھی کہتے ہیں، اصل میں یہ ایک پہاڑی کا نام ہے، اور اس کے گرد و نواح کی زمین وادی حنیفہ اور یرامہ کہلاتی ہے، شیخ الاسلام کی جائے پیدائش عیینہ اور

خاندان اس پر آشوب دور اور ناموافق ماحول میں محمد بن عبد الوہاب نے آنکھیں کھولیں۔

عینیہ کے ایک علمی گھرانے میں پیدا ہوئے (۱۱۱۵ھ) ان کے جد امجد سلیمان بن علی بن مشرف (ف ۸۹۷ء) اپنے زمانہ کے مشہور عالم اور علمائے نجد کے مرجع و ماویٰ تھے،

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۵) دعوت کا مرکز درعیہ دونوں اسی وادی میں واقع ہیں جو نجد کے قلب کی حیثیت

رکھتے ہیں تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو؛ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام؛ لفظ Arabia

جلد ۳، اور (Najd) جلد ۳ ص ۸۹۳۔

۱۵ عینیہ (بضم عین) عین (چتر کے معنی میں) کی تصنیف ہے۔ اور اب اسے 'بار الشیخ' بھی کہتے ہیں۔

۱۶ ابن خنیم: ج ۱ ص ۳۰؛ عنوان المجد جلد ۱ ص ۱۳۸۔ بعد کے لکھنے والوں میں احمد بن زینی

دحلان (الدرر السنیہ ص ۴۲؛ خلاصۃ الکلام ص ۲۲۹) نے رحمۃ اللہ اور امیر شکیب (حاضر جلد ۲

صفحہ ۱۶۱) نے رحمۃ اللہ تایخ ولادت بتلائی ہے جو غلط ہے اسی طرح Hughes (ڈکٹری آف

اسلام صفحہ ۶۵۹) ولفرڈ بلنٹ (اسے پلگزیسیج ٹونجد (ضمیمہ) صفحہ ۱۲۵ از ویر Arabia

The Cradle of Islam وغیرہم نے تایخ ولادت ۶۹۱ء لکھی ہے جو کبیر

غلط ہے، ہوگا رتھ (ص ۳۷) نے بھی سال ولادت غلط (۶۹۶ء) دیا ہے اور انھیں تاخوذ

کی پیروی میں اپنے بھی ٹھوکر کھاتے ہیں۔

۱۷ (الف) شیخ کا پورا نسب نامہ یہ ہے :-

محمد بن عبد الوہاب بن سلیمان بن علی بن محمد بن احمد بن راشد بن برید بن مشرف الخ

(ب) السحب الواہل علی ضرائح الحنا بذر مخطوطہ مشرقی کتاب خانہ پٹنہ) میں اس خاندان

کے مندرجہ ذیل افراد کے حالات ملتے ہیں۔

۱۔ سلیمان بن علی بن مشرف (صفحہ ۱۰۳)۔

مناسک ہیں ان کی کتاب مشہور ہے، اور السحب الوابلہ کے بیان کے مطابق مناسک کے باب میں عام طور پر حنابلہ اسی پر اعتماد کرتے ہیں، (ص ۳۱) ان کے چچا ابراہیم بن سلیمان بھی ممتاز عالم تھے، ابراہیم کے بیٹے عبد الرحمن (ف ۲۸۷ھ) بھی فقیہ و ادیب تھے۔ شیخ کے والد عبد الوہاب ابن سلیمان (ف ۵۳۷ھ) بھی فقہ میں دخل رکھتے تھے، اور ایک عرصہ تک عُمَیْنہ اور حرملہ میں عہدہ قضا پر مامور رہے۔ سلیمان بن عبد الوہاب (ف ۶۳۸ھ) اور ان کے فرزند عبد العزیز (ف ۶۳۳ھ) بھی ممتاز علمی حیثیت کے مالک تھے۔ ۶۳۶ھ میں مصری غارتگری کے وقت وہ حرملہ میں موجود تھے، مجبوس کئے گئے اور طرح طرح کی سختیوں سے دوچار ہوئے۔ ان کا کتاب خانہ نذر آتش کیا گیا، اور مال و اسباب لوٹ لیا گیا۔ (عنوان جلد ۱ صفحہ ۲۳۶)۔

نشو و نما محمد بن عبد الوہاب آغاز طفولیت ہی سے ذہانت اور قوت حافظہ میں ممتاز تھے۔ دس برس کی عمر سے پہلے قرآن مجید کے حفظ سے فارغ ہو گئے۔ اپنے والد سے فقہ حنبلی کی کتابیں پڑھیں اور بچپن ہی میں حدیث و تفسیر کی کتابیں کثرت سے مطالعہ کیں۔ ان کے والد عبد الوہاب ہونہار لڑکے کی ذہانت اور استعداد سے متعجب ہوتے۔ ان کا بیان ہے کہ محمد کی تدریس کے دوران میں وہ خود بھی اپنے ہونہار بچے کی ذہانت اور وسعت معلومات سے مستفید ہوئے۔ شیخ عبد الوہاب اپنے بیٹے کے علم سے اس قدر متاثر

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۶) - ۲ - ابراہیم بن سلیمان بن علی (ص ۹-۸)۔

۳ - عبد الوہاب بن سلیمان بن علی، سلیمان بن عبد الوہاب، عبد العزیز بن سلیمان (ف

۶۳۳ھ) ص ۲-۱۶۱۔

۴ - عبد الوہاب بن عبد اللہ بن عبد الوہاب بن مشرف (ف ۱۲۵۵ھ) ص ۱۶۲۔

تھے کہ نو عمری کے باوجود انھیں امامت کے لئے آگے بڑھاتے۔ کم سنی ہی میں شادی ہوئی، اور فریڈنہج سے مشرف ہوئے۔ مدینہ منورہ میں دو ماہ قیام کے بعد عیینہ واپس ہوئے، اور اپنے والد ماجد سے تحصیل علم میں مصروف ہو گئے۔ یادداشتیں اور علمی کتابیں نقل کرنے میں اتنی محویت ہوئی کہ ایک ایک نشست میں بیس بیس صفحے لکھ جاتے^{۱۵}۔

علم کی راہ میں | ابن عبد الوہابؒ قدرت کی طرف سے غیر معمولی حساس دل لے کر آئے تھے۔ اپنے ارد گرد نجد کے شہروں اور بستیوں کی حالت دیکھ دیکھ کر کبیدہ خاطر ہوتے۔ عام لوگوں کا تو ذکر ہی کیا، خود اہل علم کی حالت ناگفتہ بہ تھی۔ محمد اپنے والد عبد الوہاب سے، جو نجد کے علماء میں ممتاز تھے، جو کچھ حاصل کر سکتے تھے، اس میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی لیکن ہونے والے مصلح اور مجدد کی پیاس دو چاؤ پانی سے کس طرح بجھ سکتی تھی؟ حج سے مشرف ہو چکے تھے، حجاز کی مرکزیت دل میں گھ کر چکی تھی۔ طلب علم کا خیال آتے ہی حجاز کا ارادہ ہوا، پرجوش نوجوان کی عمر کوئی بیس برس کی ہوگی، کہ لیٹائے علم کے شوق میں اُس نے دشت نوردی کی ٹھانی اور حجاز کا رخ کیا۔^{۱۶}

دو بارہ حج بیت اللہ اور مسجد نبویؐ کی زیارت سے مشرف ہو کر علماء کی خدمت میں حاضر ہوئے اور تحصیل علم میں منہمک ہو گئے۔ خاص طور پر نجد کے مقام مجعد کے ایک مشہور عالم عبد اللہ ابن ابراہیم بن سیف (جو جو اہل رسولؐ میں جا کر بس گئے تھے) کی صحبت سے مستفیض ہوئے۔

شیخ عبد اللہ بن ابراہیم نجدی (مدنی) کی جلالت قدر اور اخلاص کا اندازہ اس

^{۱۵} ابن غنام: صفحہ ۳۰۔ ^{۱۶} یہ تقریباً ۱۱۳۵ھ کا واقعہ ہے۔

^{۱۷} عبد اللہ بن ابراہیم بن سیف اپنے وقت کے مشہور فقیہ تھے، شام جا کر مشہور صنبلی عالم

روایت سے ہوتا ہے جو خود شیخ محمد بن عبد الوہابؒ کی زبانی منقول ہے۔ شیخ کہتے ہیں:-

”میں ایک دن ان کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ انھوں (عبد اللہ بن ابراہیم) نے

فرمایا ”تمہیں وہ ہتھیار دکھاؤں جو میں نے اہل جمعہ کے لئے تیار کیا ہے؟“ میں نے

کہا ”ضرور“ تو مجھے وہ ایک کمرے میں لے گئے جہاں کتابوں کا انہار تھا اور بولے

”ہم نے ان لوگوں کے لئے یہی ہتھیار فراہم کئے ہیں۔“ (عنوان صفحہ ۷)۔

شیخ عبد اللہ بن ابراہیم ہی کے توسط سے شیخ محمد حیات سندھی (ف ۱۱۶۵ھ)

سے تعارف حاصل ہوا جو اس وقت مدینۃ الرسول میں حدیث و سنت کے مسلم استاذ تھے۔

ابن عبد الوہابؒ ان کے مخصوص شاگردوں کے حلقہ میں داخل ہو گئے اور عرصہ تک خدمت

میں حاضر رہے۔ اسی سلسلہ میں شام کے نامور عالم شیخ علی داغستانی (ف ۱۱۹۹ھ) سے بھی ابن عبد الوہابؒ

کی خاکروہی کا ذکر کیا جاتا ہے جو قرن قیاس معلوم نہیں ہوتا۔ اسی طرح مدینہ منورہ کے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۸) شیخ ابو الوہاب جنبلی (ف ۱۱۲۶ھ) سے استفادہ کیا۔ ان کے بیٹے ابراہیم

بن عبد اللہ بن ابراہیم (ف ۱۱۸۵ھ) بھی مشہور عالم تھے۔ ان کی کتاب الغذب الفاضل فی شہد

الفیۃ الفرائض مشہور ہے (السحب الواہلۃ: صفحہ ۱۲-۱۱)۔

۱۵ عنوان الحجۃ: ۲۵، سلک الدرر: ۳۶۱-۳۶۴)۔

۱۶ شیخ علی داغستانی اپنے عہد کے علمائے دمشق میں ممتاز درجہ رکھتے تھے۔ مدینہ منورہ میں ایک

عرصہ تک قیام پذیر رہے۔ شیخ محمد حیات سندھی سے روایت حدیث کی۔ اور بیسیوں ان سے

مستفید ہوئے۔ ۱۷ ۱۸۲۵ھ میں پیدا ہوئے مدینہ منورہ تحصیل علم کو آئے اور ایک مدت وہاں قیام

پذیر رہے۔ ۱۸ ۱۸۲۵ھ میں لوٹ گئے (سلک الدرر جلد ۳ صفحہ ۲۱۵) شیخ کے زمانہ قیام مدینہ منورہ

میں ان کی عمر بہت کم رہی ہوگی اس لئے ان سے شیخ کا استفادہ ہونا قرن قیاس نہیں معاصرین

مشہور محدث محمد بن سلیمان کردی مدنی (ف ۱۱۹۴ھ) سے بھی استفادہ کا ذکر بعض تاریخوں میں آتا ہے، لیکن مستند اور معاصر تاریخوں کی خاموشی کے علاوہ سنین اور واقعات بھی اس کے خلاف شہادت دیتے ہیں۔

استاذ محترم مولانا سید سلیمان ندوی مدظلہ (سلاطین نجد کا مذہب، معارف نمبر ۲۴) نے حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی (ف ۱۱۷۶ھ) اور شیخ الاسلام مدونوں کا منبع فیض ایک (مسجد نبوی) بتایا ہے۔ اصلی سرچشمہ (کتاب و سنت) کے اتحاد کے ساتھ ساتھ درس گاہ (مسجد نبوی) کے ایک ہونے میں بھی شبہ نہیں، لیکن استاد کی شرکت کا پتہ نہیں چلتا۔

لسیب بتونی (الرحلة الحجازية: صفحہ ۸۷) نے مکہ مکرمہ میں تحصیل علم کا ذکر

(رقیہ حاشیہ صفحہ ۱۹) میں محب الدین خطیب (الزہراء: رجب ۱۲۵۵ھ) اور محمد طاہر فقی (اثر الدخوة الموابتہ فی الاصلاح الدینی: ص ۱۷۱) نے اس کا ذکر کیا ہے۔

۱۷ ابن غنیم اور ابن بشر نے محمد بن سلیمان کردی کی شاگردی کا ذکر نہیں کیا۔ صرف احمد زینی و حلان (الدرر السنیۃ: ۳۵، ۳۶) نے شیخ کردی کی شاگردی کا ذکر کیا ہے اور بڑے زور و

شور سے، و حلان کی اس کتاب اور خلاصۃ الکلام فی امراء البلد الحرام میں اس درجہ غلط بیانی بلکہ افتراء پر دازیاں ہیں کہ اس غیر مضر روایت پر بھی یقین کرنے کو جی نہیں چاہتا۔ مزید یہ کہ

سنین کی شہادت بالکل خلاف ہے۔ محمد بن سلیمان کردی ۱۱۹۴ھ میں سرٹھ سال کی عمر پر کفوت

ہوئے مسلک الدرر: ۲، ۱۱۱) تو گویا ان کی ولادت ۱۱۷۲ھ کے لگ بھگ ہوئی ہوگی اس طرح

پر شیخ کے زمانہ تحصیل میں یہ بھی بالکل نو عمر ہوں گے اور ان سے شیخ کا استفادہ ہونا بالکل قرین

قیاس نہیں۔

کیا ہے، لیکن کسی مستند روایت سے اس کی تائید نہیں ہوتی۔

مدینہ منورہ سے شیخ نے بصرہ کا قصد کیا۔ اور وہاں شیخ محمد مجموعی سے حدیث و سنت کا درس لیا اور ان کی خدمت میں برابر حاضر ہوتے رہے۔ ابن بشر نے اپنے استاذ عثمان بن منصور ثاصری سے روایت کی ہے کہ شیخ محمد مجموعی کی اولاد بھی علم و عمل میں ممتاز حیثیت رکھتی تھی۔ شام کا بھی ارادہ رکھتے تھے، لیکن زاوراہ کی کمی کے باعث کامیاب نہ ہوئے۔ اور احسا ہو کر حریملا (نجد) لوٹ آئے جہاں ان کے والد ^{۱۳۹} ^{۱۳۹} میں عُیَیْنہ سے منتقل ہو چکے تھے۔

دعوت و تبلیغ | ابن عبد الوہاب بچپن ہی سے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کی طرف مائل تھے۔ ابھی وہ عُیَیْنہ میں فقہ و حدیث کی ابتدائی تعلیم حاصل کر رہے تھے کہ بدعات ان کی آنکھوں میں کھٹکنے لگے، اور جہاں کوئی عمل اصول دین کے خلاف پاتے فوراً نہی عن المنکر کے فرض سے سہکدوش ہونے کی کوشش کرتے۔

مدینہ منورہ میں محمد حیات سندھی اور علی بن ابراہیم بن سیف نجدی سے استفادہ
۱۵ عنوان المجد: صفحہ ۸۔

۱۵ مارگو لیو تھ (انسائیکلو پیڈیا آف اسلام: ۴، ۱۷۷۹) نے توافر اپر دازیوں کی انتہا کر دے
ہے، وہ کہتا ہے:-

” بغداد میں شادی کی جو دو ہزار دینار چھوڑ کر مری..... کردستان ہمدان

تم اصفہان کی زیارت کی اور قیام کیا۔“

اس کے علاوہ A brief History of Wahhabye by Bridges میں اور

Hughes (صفحہ ۶۵۹) ’زومر (صفحہ ۱۹۲) ’پالگریو (صفحہ ۴-۳۶۲) میں سے کسی نے سفر بغداد

کے بعد حدیث پر نظر ہوئی، اور پھر چاروں طرف نگاہ اٹھا کر دیکھا، تو انھیں دنیا گرا ہی کی سیاہ چادر میں لپٹی ہوئی نظر آئی۔ جہاں تک پتہ چلتا ہے، شیخ نے سب سے پہلے اسی زمانہ میں استغاثہ کے خلاف آواز بند کی۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر اطہر کے پاس جابلوں کی حرکتیں دیکھ دیکھ کر لن سے ضبط نہ ہو سکا۔ ایک مرتبہ وہ حجرہ نبوی کے پاس کھڑے تھے، اور سامنے بدعات کا بازار گرم تھا۔ اتنے میں ان کے استاد محمد حیات سندھی آگئے، شیخ نے پوچھا: ان لوگوں کے متعلق آپ کیا کہتے ہیں؟ استاد نے جواب دیا: اِنَّ هٰؤُلَاءِ مُتَّبِعٌ مَّا هُمْ فِيْهِ وَبَاطِلٌ مَّا كَانُوْا يَعْمَلُوْنَ ۝

بصرہ میں یہ مذہب اور تیز ہو گیا۔ نہی عن المنکر بلا خوف کرتے، جس کی پاداش میں انھیں طح طرح کی تکلیفیں جمیلنا پڑیں۔ اور آخر بصرہ چھوڑنا پڑا۔ یہی نہیں بلکہ ان سے تعلق اور ہمدردی کے جرم میں شیخ محمد مجبوی کو بھی ستایا گیا۔ بد بختوں نے انھیں ٹھیک دوپہر کے وقت نکالا۔ پیارے اسی حال میں زبیرؓ کی طرف جا رہے تھے کہ راستے ہی میں پیاس کے مارے حلق میں کانٹے پڑ گئے۔ آخر ایک باخدا انسان ابو حمید ان نامی نے (جو کرا کے گدھے رکھتا تھا) دست گیری کی اور پیاس بجھائی، نیز اپنے گدھے پر سوار کر کے زبیر پہنچا دیا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۱)۔ کسی نے سفر دمشق اور کسی نے دونوں کا ذکر کیا ہے، لیکن واقعہ یہی ہے۔ کہ شیخ الاسلام کو بصرہ سے آگے جانے کا موقع نہ ملا بغداد، شام یا مصر کے سفر کا کوئی ثبوت نہیں۔

۱۰ عنوان المجد صفحہ ۷۔ ۱۱ زبیر: بصرہ سے قریب ایک قصبہ ہے جو حضرت زبیر بن عوفؓ کے نام پر آباد ہے اُس کے باشندے اس وقت بھی اتباع سنت میں ممتاز ہیں۔

۱۲ عنوان المجد: صفحہ ۸۔

یہ سب دعوت کی ابتدائی منزلیں تھیں اور تمہیدی کام تھے۔ حرمیلا واپسی کے بعد انھوں نے بدعات کے استیصال اور توحید و اخلاق کے عام کرنے کا مصمم ارادہ کر لیا۔ دعوت کی بنیاد توحید کی پاکیزگی پر رکھی۔ اور عبادت کسی قسم کی ہو، صرف اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ مخصوص کرنے پر زور دیا۔ کلمہ لا الہ الا اللہ کا بول بالا، ان کا شعار تھا۔ صدیوں کے بگڑے ہوئے اخلاق کی اصلاح کا بیڑا اٹھانا کوئی بچوں کا کھیل نہیں۔ وہ بدوٹوں سے چوری، رہ زنی، مکاری، لوٹ مار کی بُری عادتیں چھڑا کر ان میں راست بازی اور ہمدردی کے جذبات پیدا کرنا چاہتے تھے۔ جاہلوں کے غلط عقیدوں کی اصلاح، معبودانِ باطل، قبہ و قبر سے ہٹا کر پھر معبودِ حقیقی کی درگاہ میں لاکھڑا کرنا ان کا مقصود تھا۔ پر یہ ہر کس و نا کس کے بس کی بات نہ تھی۔ اس کے لئے ایمانِ خالص اور سچی عزیمت کی ضرورت تھی۔ اس راہ میں شیخ کو جن صبر آزما مصیبتوں سے دوچار ہونا پڑا اور جس خندہ پیشانی کے ساتھ انھوں نے اس راہ کی تکلیفوں کا استقبال کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ان اوصاف سے پوری طرح متصف تھے۔

توحید کی دعوت دی، غیر اللہ کے آگے سر خم کرنے، قبروں و لیوں سے مدد مانگنے، نیکو کار بندوں کو معبود ثانی بنانے سے روکنے کی کوشش کی۔ قبروں کی زیارت میں مسنون طریقہ کے خلاف جو بدعتیں رائج ہو گئی تھیں، ان کے مٹانے کو عملی قدم اٹھایا۔ بس پھر کیا تھا مخالفت کا سیلاب امنڈ آیا۔ اعزہ و اقربا درپے آزار ہو گئے۔ خود باپ کو بھی یہ ادا پسند آئی۔ شیخ نے باپ کے ادب اور استاذ کی عزت کا پورا لحاظ رکھا، پر جو قدم آگے بڑھ چکا تھا، وہ پیچھے نہ ہٹا۔ ایذا رسانی حد سے بڑھ گئی، پر صبر و عزیمت کا کوہِ وقار اپنی جگہ سے نہ ٹل سکا۔ تمام رکاوٹوں کے باوجود انھوں نے اپنی دعوت و تبلیغ کا سلسلہ جاری رکھا، اور عارض کے تمام

قصبات حریملا، عیینہ، درعیہ، ریاض وغیرہ میں ان کی شہرت پھیل گئی۔ اور تعلیمات کی اشاعت ہونے لگی۔

تبلیغ کا سلسلہ جاری تھا، لیکن والد ماجد کی سر دہری کے باعث زقارست تھی۔ ۱۱۵۳ھ میں والد کا انتقال ہوا، تو پھر دعوت و تبلیغ میں گرمی پیدا ہو گئی۔ علی الاعلان اتباع سنت اور ترک بدعات کا وعظ کہنے لگے، حریملا کے کچھ لوگ متاثر ہوئے، اور تحریک کے پرجوش معاون بن گئے، شیخ کے درس میں حاضر ہونے لگے، اور ان کے مواعظ سے مستفید ہوئے، شیخ کی مشہور تالیف کتاب "التوحید" اسی دوران میں تالیف ہوئی۔

عیینہ میں ۱۱۵۶ھ دعوت و تبلیغ کی ابتدائی منزلیں طے کرنے پر شیخ کو احساس ہوا کہ اس افراتفری میں، کہ ہر ناحیہ کا حاکم الگ ہے، کامیابی دشوار ہے۔ خود حریملا میں دو خاندان (قبیلہ) سرداری کے لئے دست گریباں تھے۔

۱۱۵۷ھ محمد حامد نقی (صفحہ ۵۱) نے شیخ عبد الوہاب کو غیر جانبدار بتایا ہے۔

۱۱۵۸ھ روضۃ الافکار: صفحہ ۴۳۔

۱۱۵۹ھ عثمانی حکومت کے دور میں انتظامی آسانی کے خیال سے ملک کی تقسیم ان چار حصوں میں کی جاتی تھی۔

ولایت (صوبہ) لواء (کمشنری) قضاء (ضلع) ناحیہ (تخصیص) (سب ڈویژن) عارض

کا شمار ناحیہ میں تھا۔ اُسی نے ناحیۃ العارض لکھا ہے، (صوبہ اور ضلع کی

ایسی اصطلاحیں ہم نے مقابلہ کے لئے دی ہیں)

۱۱۶۰ھ عنوان المجد (صفحہ ۹) میں بعض غلاموں کی شرارت کا ذکر ہے جو شیخ کے قتل کا ارادہ

ان حالات میں کوئی مؤثر قدم اٹھانا مشکل تھا۔ انھوں نے پورے نجد کو ایک امیر اور ایک جھنڈے کے نیچے جمع کرنے کا ارادہ کر لیا۔ وہ سمجھتے تھے، کہ کسی امیرِ حاکم صاحبِ نفوذ و قوت کی ہمدردی حاصل کئے بغیر دعوت کو دور و نزدیک جلد از جلد پھیلانا آسان نہیں۔ ان خیالات کے پیش نظر انھوں نے عثمان بن مسمر امیرِ عیینہ سے خط و کتابت کی۔ اور امیر کو قبولِ حق پر آمادہ پا کر خود بھی عیینہ منتقل ہو گئے۔ امیر نے اچھی طرح آؤ بھگت کی اور شیخ کو سرانکھوں پر بٹھایا، جوہرہ بنت عبد اللہ بن معمر سے شیخ کی شادی ہوئی، جس سے ظاہری طور پر تعلقات زیادہ مستحکم ہو گئے۔ شیخ کے سامنے ایک متعین مقصد تھا۔ ذاتی اور خاندانی تعلقات حصولِ مقصد کا ذریعہ ہو سکتے تھے، خود مقصد نہیں تھے۔ انھوں نے امیرِ عیینہ کے سامنے دعوتِ پیش کی، توحید کا مفہوم واضح کیا اور اس جلیل القدر مہم میں امداد و تعاون کی درخواست کی۔ شیخ کے یہ الفاظ یادگار اور قابلِ نقل ہیں۔

انی ارجو ان انت قمت	اگر تم لا الہ الا اللہ کی امداد کو آلاؤ
بنصرک الہ الا اللہ ان	ہو جاؤ تو میں امید کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ
یظہرک اللہ تعالیٰ و	تمہیں غالب کرے گا اور نجد اور اہل نجد کی
تملک نجدًا و اعرابہا	باگ تمہارے ہاتھوں میں ہوگی۔

عثمان کو یہ پیش کش صدقِ دل سے کی گئی تھی، پر افسوس کہ وہ اس پر قائم نہ رہا، جس کا خمیازہ اُسے بھگتنا پڑا۔ اور آخر کار یہ نعمتِ عیینہ سے دریغ منتقل ہو گئی۔ بہر حال

۱۔ بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۴) رکھتے تھے، دوسری کتابوں میں جہاں کہیں بھی اس کا ذکر ہے، غالباً ماخذ یہی ہے۔

عثمان بن حمد بن معمر نے ادا و کا وعدہ کیا، اور اس کی معاونت کے سہارے شیخ نے امر بائیں اور نہی عن المنکر کی کھلم کھلا دعوت دینا شروع کی، اور رفتہ رفتہ اہل عینہ کے دل قبول حق کی طرف مائل ہوتے لگے۔

شیخ نے اس اثناء میں بدعات کے بعض اڈوں کے ختم کرنے کا بیڑا اٹھایا، جس میں انھیں خاطر خواہ کامیابی ہوئی۔ اس علاقہ میں بعض درختوں کی توقیر کی جاتی تھی، انھیں بیخ و بن سے اکھاڑ پھینکا۔ زید بن خطابؓ (جو یوم یمامہ میں شہید ہوئے تھے) کے نام سے مقام جبیلہ میں ایک قبر تھی، اور اس پر قبہ اس کا بھی خاتمہ کیا، جو اس وقت کے لحاظ سے کوئی آسان کام نہیں تھا۔ ابن بشر اس قبہ کے انہدام کا واقعہ اس طرح بیان کرتا ہے:

شیخ نے عثمان سے کہا: ”آؤ، اب اس قبہ کو منہدم کر دیں جس کی بنیاد باطل پر رکھی گئی ہے، اور جس کی وجہ سے لوگ راہ ہدایت سے بھٹک گئے ہیں۔“ عثمان نے کہا: آپ ہی اسے ہم کر دیں۔ شیخ نے فرمایا کہ: ہمیں اہل جبیلہ سے خطرہ ہے، کہیں وہ ہمارے درپے آزار نہ ہو جائیں، آپ کی موجودگی کے بغیر میں ہم نہیں کر سکتا۔ اس پر عثمان چھ سو آدمیوں کے ساتھ چلا، قریب پہنچنے پر اہل جبیلہ نے بزور روکنا کا ارادہ کیا، لیکن جب انھوں نے عثمان کی طرف سے بھی پوری تیاری دیکھی تو ہٹ گئے۔ اس پر عثمان نے شیخ سے کہا کہ: ہم قبہ کو چھو نہیں سکتے۔ اس پر شیخ نے ہتھوڑا (فاس) لیا اور اپنے ہاتھ سے قبہ کو اگر زمین کے برابر کر دیا، اور کامیاب واپسی ہوئی۔ اس رات کو اطراف و نواح کے جاہل بے چینی کے ساتھ انتظار کر رہے تھے کہ دیکھیں اس ”ناروا اقام“ سے شیخ پر کیا مصیبت آتی ہے، لیکن جسے اللہ رکھے اُسے کون چکھے! جب صبح ہوئی تو لوگ بہت

مایوس ہوئے اور اہل حق کی ہمت بندھی۔ نیز کمزوروں کے ایمان میں تازگی
آئی۔

یہ صرف ایک واقعہ کی تفصیل تھی۔ وہاں قدم قدم پر یہی دشواریاں تھیں۔ جاہلوں
سے لے کر علماء اور مشائخ تک سب کے سب بدعات کی تاریکیوں میں گھرے ہوئے تھے۔
یہاں عبدالوہاب کی آواز اور کوشش تھی جس نے صدیوں کی تاریکی اور گمراہی کے بعد
حق کا بول بالا کیا اور صحیح اسلامی تعلیم سے خلق خدا روشناس ہوئی۔

شیخ نے امیر عثمان بن معمر کو نماز باجماعت کے احیاء کی بھی تاکید کی اور متخلفین کے لئے
سزائیں تجویز ہوئیں۔ حکام طرح طرح کے ٹیکس وصول کرتے تھے، شیخ نے تمام ٹیکس اڑا
اور صرف زکوٰۃ کا اجرا کیا۔ شیخ نے قیام عینہ کے دوران میں ابن معمر کے ہاتھ سے یہ دو کام
اپنے کر لئے، لیکن ان کے دشمن اس میں بھی حرف نکالتے تھے۔

شیخ نے عینہ ہی میں اپنے تبلیغی رسالوں کا سلسلہ شروع کیا جو مرتے وقت تک
جاری رہا اور عینہ میں ان کے ماننے والے کچھ پیدا ہو گئے تھے، انہی کے نام اپنے عینہ
سے ہایت نامے جاری کئے تھے۔

عینہ سے اخراج | عینہ میں کامیابی قدم لینے کو تھی اور اصلاح کی ہم مکمل ہوتی جا رہی
تھی کہ قدرت نے ایک شرپیدا کیا جس میں ہزاروں برکتیں پنہاں تھیں:

”ہوئے والی بات“ ایک عورت شادی شدہ گناہ کی مرتکب ہوئی اور اس نے شیخ
کے سامنے گناہ کا اعتراف بھی کر لیا۔ بار بار جہر کرنے پر بھی وہ اپنے اقرار سے نہ

پھری۔ مجبوراً شیخ نے سنگ ساری کا حکم دیا، عثمان بن معمر نے مسلمانوں کی ایک جماعت کے ساتھ یہ فرض انجام دیا، سب سے پہلا شخص جس کا ہاتھ پتھر کی طرہ بڑھا، وہ عثمانؓ تھا۔

اس غیر متوقع حادثہ نے اطراف و جوانب میں تہلکہ پیدا کر دیا۔ خصوصیت کے ساتھ اُن حلقوں میں جو بُرائیوں کے خوگر تھے اور زیادہ کھلبلی مچی۔ بات لگانے والے سلیمان بن محمد عزیز الحمیدی (حاکم احسا و قطیف) کے دربار میں پہنچے اور اسے شیخ کی مخالفت پر آمادہ کیا۔ یہ شخص نہایت رنگیلا اور آوار مزاج تھا۔ رجم کے واقعہ سے اس کا برہم ہونا بالکل متوقع تھا کہنے والوں نے اس سے کہا کہ یہ شخص ابن عبد الوہاب تمھاری آزادیوں کی راہ میں رکاوٹ پیدا کرنا چاہتا ہے۔ بات لگتی ہوئی تھی، اس کے دل میں جم گئی۔ اُس نے فوراً عثمان بن معمر امیر عیینہ کو تہدید آمیز انداز میں لکھا:

”یہ مطوع جو تمھارے ہاں مقیم ہے، اس نے ایسے ایسے کام کئے ہیں اُسے قتل کرو، ورنہ تمھیں ہمارے ہاں سے جو کچھ ملتا ہے، وہ سب رد کر دیا جائیگا۔“

چونکہ وہ رقم کافی تھی، یعنی مال دستاع کے علاوہ بارہ سو دینار سالانہ، اس وجہ سے وہ ایسا متروک و ہوا کہ دنیا کی طمع، توحید کی حمایت پر غالب آئے لگی ابھی اس کا سینہ دغوت توحید کا محرم نہیں بنا تھا، نہ اُسے یہ معلوم تھا کہ حق کا ساتھ دینے والوں پر غیب سے کیا کیا

۱۔ روضۃ الافکار: ۲، ۳-۲: عنوان المجد: ۱۰۰۱۔

۵۱۔ اہل نجد کی زبان میں مولوی اور فقیہ کو مطوع کہتے ہیں، جمع مطاوعہ استعمال ہوتی ہے موصوفہ

کی نئی منظم برادری، اخوان میں بھی مبلغوں کی جماعت مطاوعہ کہلاتی ہے۔

انعامات ہوتے ہیں؟ اسی حیسب میں اس نے شیخ کو سلیمان حاکم احساء کے پیام کی اطلاع دی۔ شیخ نے اُسے تسلی دنیا چاہی اور پورے یقین کے ساتھ اُسے سمجھانے کی کوشش کی ابن بشر کی زبانی شیخ کے یہ الفاظ سننے کے لائق ہیں:

اِنَّ هَذَا الَّذِي اَنَا قَمْتُ
میں جو اس چیز کو لے کر کھڑا ہوا ہوں
بِهِ وَدَعَوْتُ اِلَيْهِ كَلِمَةً لَا اَلَهَ
اور اس کی دعوت دی ہے وہ کلمہ
اِلَّا اللّٰهُ اَرْكَانُ الْاِسْلَامِ
لا الہ الا اللہ ارکان اسلام اور
بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّهْيِ عَنِ الْمُنْكَرِ
امر بالمعروف و نہی عن المنکر (کی دعوت)
فَاَنْتَ تَمْسُكُ بِهِ وَنَصْرَتَهُ
ہے اگر تم اس کو مضبوط پکڑ لو اور
فَاِنَّ اللّٰهَ سُبْحَانَهُ يَخْطَرُكَ
اس کی مدد کرو تو اللہ تعالیٰ تمہیں
عَلٰى اَعْدَائِكَ فَلَا يَزُجُّكَ
تمھارے دشمنوں پر غالب کرے گا
سَلِيْمًا وَلَا يَفْرُقُ عَنْكَ... الخ
سلیمان کی وجہ سے تمہیں پریشان ہونے
اور گھبرانے کی ضرورت نہیں۔

شیخ نے ہر طرح کوشش کی پر جب زوال دنیا کا خوف قلب پر طاری ہو جائے تو پھر کوئی فہمائش کام نہیں کرتی شیخ کی مؤثر اور پُر امید نصیحت سے پہلی مرتبہ تودہ نک گیا لیکن پھر اس سے نہ رہا گیا اور شیخ کے پاس دوبارہ کہلا بھیجا:

”سلیمان نے ہمیں آپ کے قتل کا حکم دیا ہے اور ہم میں اس کے حکم سے سرتابی کی جرأت نہیں نیز یہ ہماری مروت سے بعید ہے کہ آپ کو اپنے گھر میں تہ تیغ کریں۔ اس لئے آپ آزاد میں ہمارا علاقہ چھوڑ دیں“ (عنوان صفحہ ۱۱)۔

یہ پیام دیا، اور اپنے ایک سپاہی فرید النطیری کی ہمراہی میں عیینہ کے حدود سے باہر کر دیا۔ اس "اخراج" کی داستان بھی عبرت انگیز اور پرورد ہے۔ ریگستان عرب کی سخت دھوپ، شیخ آگے آگے پیادہ پا، ہاتھ میں صرف ایک پنکھا، اور پیچھے پیچھے فرید گھوڑے پر سوار، ابن بشر نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ ابن معمر نے درپردہ شیخ کے قتل کا بھی حکم دے دیا تھا۔ شیخ آگے آگے من یتق الله یجمل له مخرجاً ویرزقه من حیث لا یحتسب کا ورد کرتے ہوئے چلے جاتے تھے، سپاہی نے راستہ میں بات نہیں کی جب اُس نے قتل کا ارادہ کیا، تو خود اس کے بیان کے مطابق کسی غیبی طاقت نے اس کا ہاتھ روک لیا، اور اس پر رعب طاری ہو گیا۔ اور اسی عالم میں وہ اُسے پاؤں عیینہ کی طرف واپس ہو گیا، صداقت کا اُس پر کچھ ایسا رعب طاری ہوا کہ سچے سچ اُسے اپنی جان خطرے میں نظر آنے لگی۔

درعیہ میں ۸۰-۵۷ھ | ابن معمر کے حدود سے نکل کر شیخ نے درعیہ کا رخ کیا، اور عصر کے وقت وہاں پہنچے۔ پہلے وہ عبداللہ بن عبدالرحمن بن سویم العرینی کے گھراتے، اور پھر اپنے ایک شاگرد احمد بن سویم کے ہاں منتقل ہو گئے۔ خبر پڑتے ہی امیر درعیہ محمد بن سعود اپنے بھائیوں، مشاری اور ثنیان کے ساتھ خدمت میں حاضر ہوا، او سب نے مل کر شیخ کو امداد اور فرماں برداری کا یقین دلایا۔

یہ مختصر روداد ابن غنم سے منقول ہے۔ ابن بشر نے اس اہم واقعہ کو جسے شیخ کی تبلیغی زندگی میں خاص اہمیت حاصل ہے، ذرا تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ ابن غنم کے بعد ہم ابن بشر کی روایت بھی ذیل میں درج کرتے ہیں :

”شیخ در عینہ عصر کے وقت پہونچے، جہاں وہ ایک خوش بخت انسان محمد بن
سولیم العرنی کے گھراتے، پیارہ عربی اخلاق سے مجبور ہو کر کچھ نہ بولا، پر امیر کے
خوف سے اسکے اوسان خطا ہو رہے تھے شیخ نے نصیحت کی اور تسکین دی
سيجعل الله لنا ولك فرجاً وخرجاً۔

امیر محمد بن سعود کی معاونت | ابن سولیم کے گھر ٹھہرے، تو وہ دعوتِ توحید کا مرکز بن گیا۔
لوگ چھپ چھپ کر آنے لگے۔ اہل علم خاص طور پر مستفید ہوتے۔ لیکن یہ صورت
قابلِ اطمینان نہ تھی۔ شیخ نے امیر سے سلسلہ جنبانی کرنا چاہی اور امیر کے بھائیوں شاری
اور ثنیان سے گفتگو کی۔ انھوں نے پہلے امیر کی بیوی موصیٰ بنت ابی و حطان سے
جو ہنایت ذی فہم اور متدین خاتون تھی، شیخ کے علم و فضل کی تعریف کی اور اسے امیر
سے سلسلہ جنبانی پر آمادہ کیا۔ قدرت کو یونہی کرنا تھا۔ موصیٰ کے دل پر خود بخود شیخ کے
علم و فضل کا سکہ جم گیا۔ اس نے امیر سے عرض کی :-

”اللہ نے یہ نعمت تمہارے ہاں بھیج دی ہے، اٹھو اور اس کی مدد کرو۔ تمہاری
دنیا و آخرت دونوں سنور جائیں گی۔“

امیر محمد بن سعود جو شیخ کی دعوت سے پہلے بھی حسنِ اخلاق میں مشہور تھا، اپنی بیوی
کی گفتگو سے متاثر ہوا اور اس کے دل میں شیخ کی محبت گہر کر گئی۔ سب کے اصرار سے
اس نے ملنے میں پہل کی اور اخلاق و عقیدت سے پذیرائی کی۔ شیخ نے جواب میں اپنی
دعوت کے اہم حصوں (کلمہ لا الہ الا اللہ کا مفہوم، امر بالمعروف، نہی عن المنکر، جہاد)
پر مختصر سی تقریر کی اور اہل نجد کی بیڑائیوں سے آگاہ کیا اور ان کی اصلاح کی طرف توجہ
دلائی۔

امیر متاثر ہوا اور بے ساختہ بول اٹھا :-

”اے شیخ! یہ تو بلاشبہ اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا دین ہے۔ میں آپ کی امداد و اطاعت اور مخالفین توحید سے جہاد کے لئے تیار ہوں لیکن میری دو شرطیں ہیں :-

۱۔ اگر ہم نے آپ کی مدد کی اور اللہ نے ہمیں فتح دی تو آپ ہمارا ساتھ نہ چھوڑیں۔“

۲۔ اہل درعیہ سے فصل کے وقت میں کچھ مقررہ محصول لیتا ہوں آپ مجھے اس سے نہ روکیں۔“

شیخ نے جواب دیا :-

”پہلی شرط بسر و چشم منظور ہے، مآتھ لاؤ : الدم بالدم والھدم بالھدم (میرا خون تمہارا خون اور میری تباہی تمہاری تباہی)۔ دوسری شرط سو انشاء اللہ تمہیں فتوحات اور غنیمتوں میں اتنا کچھ مل جائے گا کہ اس خرچ کا خیال بھی دل میں نہ آئے گا۔“

امیر نے شیخ کے مآتھ پر بیعت کی۔ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا عہد کیا۔ کتنا وسنت کے بتائے ہوئے طریقوں پر چلنے کی آمادگی ظاہر کی۔ یہ ۵۸ھ یا ۵۹ھ۔

لے ابن غنام ان سب واقعات کا مختصر ذکر کرتا ہے اور ۵۸ھ کے حدود میں : کانت ہذہ

الامور فی حدود سنت سبع وخمسين بعد المائة والالف من الهجرة (۲ : ۱۴)

ابن بشر نے اشتغال درعیہ کی تاریخ ۵۸ھ لکھی ہے (صفحہ ۵۸) اور تفصیلات عنوان المجذبی کے

ثنیان اور فرحان کے نام پہلے آتے ہیں۔ اہل علم میں احمد بن سویم اور عیسیٰ بن قاسم زیادہ ممتاز تھے، اور عام رسوخ و اثر کے اعتبار سے محمد الحنفی، عبداللہ بن وغیرہ سلیمان الوشیقیری، حمد بن حسین کے نام آج تک زبان زد ہیں۔ فیلی (۱۳-۱۲) کے بیان کے مطابق:

”یہ وہاں کے پہلے بہادر کارکن تھے، ان کے نام آج تک عزت سے لئے جاتے

ہیں، اور ان کی اولاد سلطان کے دربار میں اعزاز کی مستحق سمجھی جاتی ہے۔“

ابن معمر کی زود پشیمانی | دعوت کی روز افزوں غمومیت اور مقبولیت کی خبر پا کر ابن معمر سے نہ رہا گیا۔ اسے اپنے پہلے طرز عمل پر بڑی پشیمانی ہوئی۔ اور شیخ کی خدمت میں حاضر ہو کر معذرت کی۔ ساتھ ساتھ عیینہ واپس چلنے کی درخواست بھی کی۔ شیخ نے جواب میں صاف کہا:

”اب یہ امیر ابن سعود کے اختیار میں ہے، ان کی اجازت ہو تو میں تیار ہوں ورنہ

انھیں چھوڑ کر اب کسی دوسرے کی رفاقت منظور نہیں۔“

یہ واضح جواب پا کر ابن معمر نے خود میزبان محمد بن سعود سے اجازت طلب کی، لیکن وہ اس نعمت کو اپنے گھر سے کسی دام پر الگ کرنے کو تیار نہ تھے۔

دورِ عمل | شیخ کی تشریف آوری سے پہلے درعیہ ایک چھوٹا سا قصبہ تھا، جہاں جہالت کی گرم بازاری تھی۔ شیخ نے سب سے پہلے وعظ و درس کے حلقے قائم کئے اور خود صبح سے شام تک آنے والوں کو کتاب و سنت کی تعلیم دیتے۔ اور اپنی دعوت، دعوتِ توحید و اخلاص فی عبادۃ اللہ کی باہم اور ضروری چیزیں ذہن نشین کرانے کی کوشش کرتے۔ شیخ کی جاذب شخصیت اور دعوت کی سچائی نے فوری اثر دکھایا، مجالس وعظ و تذکیر سے فائدہ

پہونچا کہ دلوں سے ما الفینا علیہ ابناء ناکازنگ دور ہونے لگا اور رسم و رواج کے خرافات کو وہ صرف قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھنے لگے۔

ان مجالس کی کشش دور دور سے تشنگانِ علم کو درعیہ لے آئی، جہاں رزق کی تنگی کے باعث یہ علم و عمل کے پیاسے راتوں کو کسی حرفت کے ذریعہ قوتِ لایموت حاصل کرنے کی کوشش کرتے، اور دن کا وقت اللہ کی کتاب اور اس کے برگزیدہ رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی بتائی ہوئی باتوں کے سننے کے لئے وقف رہتا۔ شاگردوں اور ارادت مندوں کی زیادتی اور ان کی میزبانی کے باعث شیخ برابر مقروض رہتے۔ بہر حال دعوت کی مقبولیت دن پر دن بڑھتی گئی، اور آنے والوں کا تانتا بندھا رہتا۔
دعوت کی وسعت | اہل درعیہ تو شیخ کے قدم رکھتے ہی عقیدت مندوں میں شامل ہو گئے، لیکن وہ اس پر قانع نہ تھے، نجد کے مختلف حصوں اور ان کے سرداروں کو ترغیب دیتے، اور اپنی دعوت سے آگاہ کرتے۔ گو مخالفیتیں بھی ہوئیں، اور انفریڈازیوں میں بھی کوئی کمی نہیں کی گئی۔ پھر بھی حق کی آواز بلند ہوتی گئی، اور آہستہ آہستہ اس کے ثمرات بھی ظاہر ہونے لگے۔ قیام درعیہ کے دوسرے ہی سال (۱۱۵۸ھ یا ۱۱۵۹ھ) امیر عیینہ نے آکر بیعت کی، اور حدود شرعیہ کے نفاذ کا عہد کیا۔ تھوڑے ہی دنوں کے بعد اہل حریم لانے بھی بیعت کی۔ ادھر امیر محمد بن سعود کی معاونت کا عالم تھا، کہ خمس اور زکوٰۃ کی تمام رقمیں شیخ کے ہاتھ میں دی جاتیں، اور وہ انہیں بے دریغ اللہ کی راہ میں خرچ کرتے۔ امیر ابن سعود اور ان کے چانشین عبدالعزیز بن محمد بن سعود (جو ۱۱۶۹ھ میں اپنے والد کی وفات کے بعد منصبِ امارت پر متمکن ہوئے) شیخ

کی اجازت کے بغیر ادنیٰ تصرف روا نہیں رکھتے۔ بایں ہمہ شیخ کی ٹھہرت کا یہ حال تھا کہ وہ اپنے پاس ایک جتہ بھی نہیں رکھتے، اور جو کچھ آتا، سب اللہ کی راہ میں صرف کر دیتے۔

ابن بشر کا بیان ہے (ص ۱۵۱) کہ خمس اور زکوٰۃ سے جو کچھ آتا، وہ فوراً تقسیم کر دیتے۔ ان کی اس فراخ دستی کا نتیجہ یہ تھا کہ وہ برابر مقروض رہتے، صرف فتح ریاض (۱۸۷۷ء) کے وقت ان پر چالیس ہزار قرض تھا جو مالِ غنیمت سے ادا کیا گیا۔

یہ سارا قرض اور یہ تمام دریا دلی تبلیغ کے سلسلہ میں ہوتی تھی جو فتح ریاض تک برابر جاری رہی۔ فتح ریاض کے بعد شیخ کو اپنی دعوت کی کامیابی کے متعلق ایک گونہ اطمینان ہو گیا، تو انھوں نے امیر عبدالعزیز کو سیاہ و سپید کا مالک بنا کر اپنے آپ کو بیت المال کے انتظامات سے بالکل الگ کر لیا۔ اور اپنی تمام توجہ تعلیم و تدریس پر مرکوز کر دی، لیکن عبدالعزیز شیخ کے مشورہ کے بغیر کوئی کام نہ کرتے، ہر کام میں ان کی رائے مقدم تھی۔

تبلیغ عام | اب تک شیخ کی دعوت نجد کے اصلاح تک محدود رہی، لیکن یہ دعوت عام تھی، اصلاح کی ضرورت صرف نجد میں نہ تھی، تمام اسلامی دنیا انحطاط کے عالم میں تھی۔ اصلاح کی ابتداء گھر سے ہوتی ہے، اس لئے قدرتی طور پر عینہ، حرمیلہ، درعیہ اور عارض کے دوسرے قصبے شیخ کی دعوت کے اولین مرکز بنے، لیکن جو نہی ان علاقوں میں زندگی کی علامتیں ظاہر ہوئیں، شیخ نے اپنی دعوت کا طوق وسیع کیا، اور دُور

۱۵ عنوان المجد: ص ۱۵۱، ریاض پر مکمل قبضہ ربیع الآخر ۱۲۸۷ھ کے اواخر میں یا اس کے بعد

ہوا۔ (جولائی ۱۸۷۳ء)۔

دور کے شہروں کے علماء، امراء اور قضاۃ کے پاس تبلیغی خطوط بھیجے، اعدائے نہیں اپنی دعوت کے قبول کرنے پر آمادہ کرنے لگے، پر کم تھے وہ جنہوں نے شروع شروع دعوت قبول کی، زیادہ وہ تھے، جنہوں نے شیخ کی دعوت کا مذاق اڑایا، کسی نے انہیں جاہل کہا کسی نے جادوگر اور کسی نے ایسی تہمتیں لگائیں جن سے وہ پاک تھے۔

دعوت پر لٹیک کہنے والوں، اور اس کی حمایت کرنے والوں میں سب سے زیادہ ممتاز صنعا (یمین) کے مجتہد النظر عالم امیر محمد بن اسماعیل (ف ۱۸۲۰ھ) تھے، جنہوں نے شیخ کی دعوت پا کر اپنا مشہور وجد آفرین قصیدہ لکھا، جو اہل علم میں بہت مقبول ہوا، اس کا مطلع یہ ہے :-

سلامی علی بنجد ومن حل بالنجد وان کان تسلیمی علی البعد لا یجری
اس قصیدہ میں شیخ کی مدح، بدعات کی برائی، اور وحدۃ الوجود کے عقیدہ کی پر زور تردید اور بہت سی مفید باتیں ہیں۔

امیر محمد بن اسماعیل کو شیخ کی دعوت سے زیادہ خوشی اس لئے ہوئی، کہ وہ اس سے پہلے اپنے کو اس باب میں منفرد خیال کرتے تھے، جیسا کہ اس شعر سے ظاہر ہوتا ہے :-

لقد سرتنی ما جاءني من طريقا وكنت ادى هذى الطريقة لى وحدا

۱۵ امیر محمد بن اسماعیل یمنی صنعائی اپنے وقت کے امام اور مجتہد مطلق کا رتبہ رکھتے تھے۔ ولادت شب جمعہ ۱۵ جمادی الآخرہ ۱۱۹۹ھ کحلان میں ہوئی، وفات کی تاریخ سے شنبہ ۳ شعبان ۱۲۸۲ھ ہے۔ ان کے مختصر توحیدی رسالہ تطہیر الاعتقاد عن الانحاد کا حوالہ آچکا ہے، آگے بھی ذکر آئے گا، تصنیفات کے لئے ملاحظہ ہو بروکلین (ذیل: ۵۵۶، ۲) دیگر حالات کے لئے

شیخ کو امیر مہنی کے قصیدے اور تائید سے بڑی تقویت ہوئی، بعض رسالوں میں انھوں نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔

شیخ کے بھائی سلیمان بن عبد الوہاب (ف ۱۲۰۸ھ) جو اپنے باپ کی جگہ حرمیلا کے قاضی تھے، اول اول ان کے مخالف ہوئے۔ اور ان کی تردید میں رسالے بھی لکھے جو غلط بیانیوں سے پر تھے۔ ابن غنم کی زبان میں انھوں نے ”حسدًا وغیرہ“ مخالفت کی تھی، شیخ نے ان کی تردید میں رسالے بھی لکھے، لیکن آخر میں انھیں توفیق ہوئی اور اپنے بھائی کے پاس تائب ہو کر آئے۔

”رجع الی اخیه بالدرعیۃ تائبًا سنة ۱۱۹۰، فاحسن الیہ الشیخ و اکرم مثواہ“

(۱۱۹۰ھ میں تائب ہو کر اپنے بھائی کے پاس درعیہ آئے، تو شیخ حسن سلوک سے پیش آئے اور ان کی آؤ بھگت کی۔)

سلیمان بن عبد الوہاب کا رسالہ الصواعق الکافیۃ فی الرد علی الوہاب کے نام سے چھپا ہوا ملتا ہے، مخالف اس رسالہ کا ذکر کرتے ہیں، لیکن سلیمان کی توجہ اور ”رجوع“ کا نام بھی زبان پر نہیں لاتے۔

سلیمان بن عبد الوہاب کی مخالفت ۱۱۶۷ھ میں بہت تیز ہو گئی تھی، اسی سال شیخ نے اطراف و اکناف سے مسلمانوں کو جمع کیا، اور ان کے سامنے اپنی دعوت پر واضح اور کھلی ہوئی تقریر کی۔

دعوت کی بنیاد اور اس کی موافقت و مخالفت کا ذکر آگے تفصیل سے آئے گا

یہاں صرف دعوت کی عمومیت دکھانا تھی۔ تشنگانِ علم تو درعیہ جوق جوق آتے ہی تھے، شیخ کے تبلیغی رسالے، مبلغین اور ہدایت نامے بھی اطراف و اکناف میں پھیل رہے تھے۔

ابن دو اس اور دوسرے مخالفت | درعیہ کی اقامت کے تیسرے ہی سال (۱۵۹ھ) وہام بن دو اس حاکم ریاض کی زیادتوں نے شیخ اور امیر محمد بن سعود کو اپنی طرف متوجہ کیا۔ ریاض اور منفوحہ کے موحدین کو صرف اتباع شیخ کے جرم میں اس نے گونا گوں زیور کا شکار بنایا۔ مجبوراً شیخ نے بھی اپنے پیروؤں کو مقابلہ اور مقاتلہ کا حکم دیا۔ پھر کیا تھا! امیر محمد بن سعود ان کے بھائیوں اور بیٹوں نے معاندین کی خوب خہری اور جنگ و قتال کا سلسلہ ایک عرصہ تک جاری رہا۔

صرف وہام بن دو اس حاکم ریاض سے پچیس تیس سال چھڑ چھاڑ کا سلسلہ قائم رہا۔ ۱۵۹ھ سے ۱۸۶ھ تک دونوں قوتیں برسرِ پیکار رہیں۔ آخر ۱۸۶ھ میں عبدالعزیز محمد بن سعود کے تازہ حملہ کی خبر پا کر ابن دو اس شہر چھوڑ کر بھاگ کھڑا ہوا اور قلب نجد (ریاض) پر امیر عبدالعزیز کا مکمل قبضہ ہو گیا۔

اسی دوران میں اس پاس کی دوسری طاقتیں بھی حملہ آور ہوئیں۔ عثمان بن محمد حاکم عیینہ نے بار بار دھوکا دیا۔ اہل نجد اور شیخ کی بڑھتی ہوئی طاقت دیکھ کر مخالفوں نے اوچھے ہتھیار استعمال کرنا شروع کئے، سلیمان بن محمد بن عیثم نے شیخ پر بہتان باندھے۔ اور ان کی طرف قسم قسم کی بُرائیاں نسوب کیں، خلیج فارس، احساء اور دوسرے ملکوں کو اس نے رسالے لکھ کر بھیجے۔ شیخ نے ان میں سے ایک رسالہ کا

مفصل جواب دیا ہے: 'افتر پردازیوں اور جواب کی نوعیت پر آگے گفتگو ہوگی۔ ایک طرف یہ نام نہاد علم و عمل کے اجارہ دار تھے، دوسری جانب چھوٹے چھوٹے علاقوں کے سردار اپنی اپنی خود مختاری کے بچاؤ کی خاطر ان افتر پردازوں کا ہاتھ بٹانے لگے۔ پران تمام رکاوٹوں کے باوجود دعوت کا حلقہ وسیع ہوتا گیا اور مسطوع و عریہ سے نکل کر نجد کے تمام علاقوں میں پھیل گئے، تاہم انکم از کم قلب جزیرہ میں محمد بن عبد اللہ (سفیدی بلی و اُمّی) صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات اپنی اصلی صورت میں جلوہ گر ہوئیں۔ وفات | شیخ نے پچاس سال مسلسل دعوت و تبلیغ کے بعد شوال یا ذی قعدہ ۱۲۰۶ھ (جون یا جولائی ۱۷۹۲ء) میں رحلت کی۔

دنیا و مافیہا سے بے نیاز عجیب ہستی تھی۔ کم لوگوں کو اپنی زندگی میں ایسی قبولیت حاصل ہوئی ہوگی۔

شیخ کے شاگرد ابن غنامؒ نے ایک پر دردمرثیہ لکھا تھا، جس کا مطلع یہ ہے:

إلى الله في كشف الشدائد نفع
وليس إلى غير المصين مفع

محمد حامد فقہیؒ نے قاضی محمد بن علی شوکانی (ف ۱۲۵۰ھ) کا بھی ایک مرثیہ نقل

۱۵ ابن غنام (۲: ۷۴)؛ ابن بشر (۱: ۹۵)۔ باقی اکثر مغربی اور مشرقی مورخوں نے تاریخ

وفات میں غلطی کی ہے۔ مثال کے لئے ملاحظہ ہو: بروکلمن (ذیل: ۲، ۵۳۰)؛ مارگولیو تھ (انس

اسلام: ۴، ۱۰۸۶)؛ لبیب بتونی (الرحلة الحجازية: ۸۶)۔

۱۶ ابن غنام: ۱، ۲۶-۲۸، ۱۶۷-۱۷۲۔

۱۷ روضة الافکار (ص ۱۶۱)۔

۱۸ اثر الدعوة الواہیة فی جزیرة العرب (ص ۷۸)۔

کیا ہے جس کا مطلع یہ ہے :-

مصاب دھاقلی فاذکی غلائی واصمی بسم لافجاء مقاتلی

ایک بڑی خصوصیت | تاریخ اسلام میں بارہا ایسا ہوا ہے کہ غیر معمولی شخصیتیں، ہندو یا مسیحیت کے لباس میں جلوہ گر ہوئیں، جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ وہ مفید ہونے کے بدلے دین اور اس کی وحدت کے لئے انتہائی مضر ثابت ہوئیں۔ ہم اسے شیخ الاسلام کی دعوت کی انتہائی کامیابی خیال کرتے ہیں کہ ان کی تعلیمات اور ان کے پیروان اور ان سے بالکل الگ تھلگ اور خطرات سے بال بال بچے رہے۔ بعض اہل علم نے ان پر دایا کہیں پر ان کے ماننے والے اور جانشین اپنے عقیدوں میں اتنے صاف اور واضح تھے کہ ان کی ایک نہ چلی اور نجد کے سوا ہر کوششوں کے باوجود ان کی تصنیفات اور رسالوں سے کوئی ایسا الزام نہ تراشا جاسکا۔ ان کی کتابیں کھلی ہوئی اور دود و چار کے انداز میں اپنے لکھنے والے کی جرأت اور صداقت کی شہادت دیتی ہیں۔ پوری کتاب التوحید پڑھ جاؤ، کوئی پیچیدگی، تصوف، توہم، دوزخ کا ربا تیں، منطقیات، استدلال، یونانی کج بحثی، ان میں کسی چیز کا ادنیٰ شائبہ بھی نہ ملے گا۔

دوسری خصوصیت | محمد بن عبدالوہابؒ ایک ٹھیکہ عالم تھے۔ پران کی نگاہیں بڑی دُورس تھیں۔ انھوں نے اپنی زندگی میں دعوت کے ثمرات دیکھے، دینی ثمرات بھی، اور دنیوی پھل پھول بھی۔ ان کی زندگی میں نجد کا پورا علاقہ مفتوح ہو چکا تھا، امیر نجد اور اس کے اہل خاندان قدموں پر جان بچھا کر کرنے کو تیار رہتے تھے۔ سارا جاہ و شہر شیخ کی جوتیوں کا صدقہ تھا۔ مجاہد اور عام قوم انہی کو جانتی تھی، اور انہی پر فریقت تھی۔ وہ چاہتے تو سلطنت

میں اپنی اولاد کا حصہ رکھتے، خود زمام حکومت اپنے ہاتھ میں لیتے۔ لیکن انھوں نے اپنے کو ان ذمہ داریوں سے یکسر الگ رکھا۔ امیر محمد بن سعود اور ان کے جانشین امیر عبد العزیز ان کے مشوروں کے بغیر کوئی کام نہیں کرتے اور نہ کرنا چاہتے۔ سارا مال غنیمت ان کے قدموں پر لا کر ڈال دیا جاتا، لیکن اس اللہ کے بندے نے اپنے کام سے کام لیا۔ جب تک ضرورت رہی دخل دیتے رہے، جو اپنی انھوں نے محسوس کیا کہ اب دعوت کی بنیادیں استوار ہو گئی ہیں، اپنے کو ملکی انتظامات اور مال غنیمت کے نظم و نسق سے یکسر الگ کر لیا۔ شیخ کی اس بے نفسی کا بڑا فائدہ یہ ہوا کہ ان کی اولاد بھی دنیاوی جاہ و شہر سے الگ دین کی خدمت میں مصروف رہی۔ اور آج تک جب کہ شیخ کی وفات کو ڈیڑھ سو برس ہو گئے، ابھی ان کی اولاد تخت و تاج کے لئے آل سعود سے دست بگریباں نہیں ہوئی۔

اولاد و احفاد | شیخ کے شاگردوں اور ان کے حلقہ درس و ارشاد سے مستفید ہونے والوں کا شمار و استقصاء تو تقریباً ناممکن ہے جس درس میں بچپس ساٹھ سال مسلسل خوشہ چیلوں کا تانتا بندھا رہا ہو، اس کی وسعت و ہمہ گیری کا کیا ٹھکانا؟ اگر شاگردوں کا ذکر کیا بھی جائے، تو تذکرے اور تراجم کی کیا بی الگ دامن پکڑتی ہے۔ اس لئے ہم شیخ کے شاگردوں میں صرف ان کی اولاد و احفاد کا تذکرہ کریں گے جو بجا طور پر اب آل الشیخ کے نام سے پکارے جاتے ہیں، اور یہی ان کا نسب ہے۔ یہ شیخ کی خوش نصیبی تھی کہ انھوں نے اپنے ایسے جانشین چھوڑے، جو بالکل انہی کے طریقہ کے مطابق سنت رسول کے متبع اور تبلیغ و تدریس میں مشغول رہے، اور اس سے زیادہ مسرت و اعجاب کی بات یہ ہے کہ یہ سلسلہ آج تک منقطع نہیں ہوا۔ آج تک ان کی اولاد علم و عمل میں پورے نجد میں ممتاز ہے۔

شیخ کثیر العیال تھے، بعض لڑکے ان کی زندگی ہی میں وفات پا گئے، وفات کے وقت انھوں نے چار بیٹے چھوڑے، حسین، عبد اللہ، علی، ابراہیم۔
ابن بشر کہتا ہے کہ میں نے اپنی آنکھوں سے ان کے درس میں طلبہ کا اتنا ہجوم دیکھا کہ اگر کسی سے بیان کیا جائے تو شاید اُسے یقین نہ آئے۔

”ان میں سے ہر ایک کے گھر کے پاس ایک مدرسہ تھا، جس میں پر ویسی طالب علم راکرتے اور ان کے معارف بیت المال سے ادا ہوتے، یہ لوگ شب و روز تحصیل علم میں مصروف رہتے۔“

ان میں حسین بڑے تھے، اور شیخ کے بعد اصلی جانشین وہی سمجھے جاتے۔ درعیہ کے قضا پر مامور تھے۔ درعیہ کی جامع مسجد کی امامت بھی ان کے سپرد تھی۔ ۱۲۲۴ھ میں وفات پائی۔ ان کے متعدد بیٹے تھے، اور سب کے سب علم و عمل میں ممتاز۔ ابن بشر نے علی، حمد، حسن، عبد الرحمن، عبد الملک کے نام گنائے ہیں۔ ان میں علی بڑے اور علم میں بھی ممتاز تھے۔ اس لئے اپنے اعمام کی موجودگی میں منصب قضا پر مامور ہوئے۔ سعود بن عبد العزیز (۱۲۱۸ھ - ۱۲۳۹ھ) عبد اللہ بن سعود (مصلوب ۱۲۳۲ھ) ترکی (مقتول ۱۲۲۹ھ) اور فیصل بن ترکی (ف ۱۲۸۲ھ) مختلف امیروں کے عہد میں عہدہ قضا پر مامور رہے۔ حمد زمانہ طالب علمی ہی میں وفات پا گئے۔ حسن ترکی بن عبد اللہ کے زمانہ میں ریاض کے قاضی تھے۔ فقہ میں اچھی دستگاہ تھی۔ عمر کم پائی۔ اور ۱۲۴۵ھ میں دار آخرت کو چل بسے۔ عبد الرحمن، ترکی اور فیصل دونوں کے دور حکومت میں منصب قضا پر فائز ہوئے۔ فقہ تفسیر اور نحو کے اچھے عالم تھے۔ عبد الملک بن حسین بھی فیصل

کے عہد میں حوط کے قاضی تھے۔ عبد الرحمن بن حسین، حسن بن حسین، عبد الملک بن حسین، سب کے سب شیخ عبد الرحمن بن حسن بن محمد بن عبد الوہاب سے مستفید ہوئے (جن کا ذکر آگے آتا ہے) اسی طرح حسین بن شیخ الاسلام کی اولاد میں حسین بن محمد بن حسین بن شیخ الاسلام (قاضی حریق بہ عہد فیصل) حسین بن علی بن شیخ الاسلام (قاضی ریاض بہ عہد فیصل) اور عبد اللہ بن حسن بن حسین بن شیخ الاسلام بھی شیخ عبد الرحمن بن حسن بن شیخ الاسلام سے مستفید ہوئے۔

شیخ کے دوسرے بیٹے عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہاب بھی بڑے عالم تھے۔ ان کا شمار علمائے مصنفین میں تھا۔ حسین بن محمد کی وفات کے بعد یہی شیخ الاسلام کے جانشین مانے جاتے تھے۔ خود حسین بن محمد کی زندگی میں ان کی علمی حیثیت مسلم ہو چکی تھی۔ ۱۲۱۸ھ میں امیر سعود بن عبد العزیز کے داخلہ مکہ مکرمہ کے وقت یہ ساتھ تھے۔ اور امیر سعود نے اپنی جماعت کے عقائد سے متعلق جو رسالہ تقسیم کرایا تھا، وہ انہی عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہاب کے قلم کا لکھا ہوا تھا۔ ۱۲۳۳ھ میں ابراہیم پاشا کے حملہ درعیہ کے وقت موجود تھے، لیکن مصری فوجوں کی وحشت اور غارت گری آپ سے دیکھی نہ گئی اور تلوار کے کرمیدان میں کود پڑے:

”قشہر سیفہ عبد اللہ بن الشیخ محمد بن عبد الوہاب
وانتدب واجتمعوا علیہ الخ“

اور خوب داد شجاعت دی غالباً گرفتار کر کے مصر بھیج دئے گئے اور وہیں وفات پائی

۱۵ عنوان المجد (۱، ۲۰۶)۔ ۱۵ ابن بشر شیخ عبد اللہ بن محمد کی بہادری اور قتال کا ذکر کرتا ہے لیکن شہادت کے بارے میں خاموش ہے۔ دحلان (ص ۲۲۹) سلیمان بن عبد اللہ بن محمد عبد الوہاب کے

ان کے دو بیٹے سلیمان بن عبداللہ اور علی بن عبداللہ سقوطِ درعیہ کے وقت قتل
کئے گئے۔ سلیمان ممتاز عالم تھے اپنے والد کی موجودگی میں درعیہ کے قاضی رہے۔
نیز امیر سعود کے دورِ امارت میں کچھ دنوں مکہ مکرمہ میں بھی انہوں نے قضا کے فرائض
انجام دئے۔ امیر سعود بن عبدالعزیز کی مجلس میں صحیح بخاری کا درس ان کے سپرد تھا، جو
بہت بڑا علمی امتیاز تھا۔ خود عبداللہ بن شیخ الاسلام امیر سعود کی مجلس میں تفسیر طبری
اور ابن کثیر کا درس دیتے تھے۔ ابن بشر خود ان مجلسوں میں شریک رہا ہے، اس کے
بیان سے ان علمی مجلسوں کی قدر و قیمت کا اندازہ ہوتا ہے۔ اُس نے ان کے طریقہ تعلیم
و تحدیث کا اچھے الفاظ میں ذکر کیا ہے۔ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں بہت ممتاز
تھے، اسی لئے وہ ان نے انھیں ان کے والد سے ”زیادہ متعصب“ بتایا ہے، کتاب التوجہ
کی ایک شرح بھی لکھی تھی جو ابن بشر کے بیان کے مطابق نامکمل رہی۔ اپنے والد
(بقیہ حاشیہ ص ۱۱) قتل کا ذکر کرتا ہے، لیکن عبداللہ کے بارے میں خاموش ہے۔

ابن بشر کا ایک دوسرا بیان عبداللہ بن شیخ الاسلام کے قتل کی تردید کرتا ہے، وہ لکھتا ہے:-

”عبداللہ مذکور کے ایک بیٹے عبدالرحمن تھے، جو اپنی کے ساتھ کم سنی ہی میں مصر جلاوطن

کر دیئے گئے تھے۔ مجھے معلوم ہوا ہے کہ اس وقت ازہر کے رواق خاں بلہ میں مقیم ہیں

اور ان کے پاس طلبہ آتے جلتے ہیں، اور ان میں علمی ذوق ہے، (جلد ۱ ص ۹۳)

۱۔ عنوان المجید: ۱، ۲، ۹، ۱۴۶، ۱۴۰، ۲۱۰۔

۲۔ خلاصۃ الکلام صفحہ ۲۲۹۔

۳۔ شیخ عبدالرحمن بن حسن بن شیخ الاسلام نے یہ شرح مکمل کی، جیسا کہ انھوں نے فتح المجید کے

دیباچہ میں تصریح کی ہے۔

شیخ احمد بن ناصر بن عمر (ف ۱۲۲۵ھ) اور شیخ حسین بن غنام (ف ۱۲۲۵ھ) سے تحصیل کی تھی ۱۲۳۳ھ کے اواخر میں قتل کئے گئے۔ ان کے قتل کا واقعہ بھی عجیب دردناک ہے، آگے تفصیل آئے گی۔ اس کے علاوہ ان کی ایک دوسری تالیف (کتاب التوحید عن توحید الخلاق فی جواب اهل العراق) مطبوعہ ۱۳۱۹ھ ہمارے پیش نظر ہے جو ان کی وسعت علم کی شاہد ہے۔ بروکلمن (ذیل: ۲، ۳، ۵) نے ان کی دو کتابیں اور ذکر کی ہیں (۱) اثق عری الایمان (ب، مسائل) جو راقم کی نظر سے نہیں گذریں۔ مجموعۃ التوحید المکیۃ (مطبوعہ ۱۲۴۴ھ) میں بھی شیخ سلیمان بن عبد اللہ کا ایک رسالہ بعض اہم مسائل کے جواب میں شامل ہے۔ ممکن ہے بروکلمن کا درج کردہ رسالہ مسائل اور یہ دونوں ایک ہی ہوں۔ علی بن عبد اللہ بن الشیخ ۱۲۳۴ھ میں درعیہ کے قریب شہید ہوئے۔ حدیث و تفسیر میں اچھی دستگاہ تھی۔ انہوں نے بھی کتاب التوحید کی ایک شرح لکھی تھی۔ عبد اللہ بن شیخ الاسلام کے تیسرے بیٹے عبد الرحمن بن عبد اللہ بھی مشہور عالم ہوئے۔ حسین بن شیخ الاسلام کے متعدد مختصر رسالے اور فتوے مشرقی کتاب خانہ پٹنہ کے ایک مجموعے میں درج ہیں۔

علی بن شیخ الاسلام بھی ممتاز عالم اور زہد و ورع میں ضرب المثل تھے۔ فقہ و تفسیر میں اچھی دستگاہ تھی۔ قصداً کا منصب پیش کیا گیا، لیکن انہوں نے غایت زہد و ورع کی بناء پر قبول نہ کیا۔ ان کے رطے کے کسی ہی میں انتقال کر گئے، صرف محمد بن علی بن شیخ الاسلام پچھلے پھوٹے اور ممتاز عالم ہوئے۔

۱۔ عنوان الحجۃ: ۱، ۹۳، ۲۱۵۔

۲۔ ملاحظہ ہو: کچی فہرست Hand-list نمبر ۲۶۲۵۔

چوتھے بیٹے ابراہیم مشہور صاحبِ درس ہوئے، ابنِ بشر نے اُن سے کم سنی
میں (۱۲۲۲ھ) کتاب التوحید پڑھی تھی، قضا سے الگ رہے۔

شیخ کے ممتاز شاگردوں میں اُن کے پوتے عبدالرحمن بن حسن بن شیخ الاسلام
بھی نجد کے چند ممتاز عالموں میں شمار کئے جاتے تھے۔ اُن کے والد شیخ کی زندگی ہی
میں انتقال کر چکے تھے۔ کم سنی میں اپنے دادا سے کسبِ علم کیا، اور شیخ کے ممتاز شاگردوں
احمد بن ناصر بن عثمان بن عمر (ف ۱۲۲۵ھ) اور عبدالعزیز بن عبداللہ الحصین الناصر کا
(م ۱۲۳۷ھ) کے سامنے زانوئے تلمذتہ کیا۔ شیخ عبدالرحمن بن حسن کی حیثیت اپنے
خاندان میں علمی مجدد کی ہے۔ اُن کا علمی مرتبہ شروع سے مسلم تھا۔ امیر سعود بن عبدالعزیز
(ف ۱۲۲۹ھ) اور امیر عبداللہ بن سعود (مصلوب ۱۲۳۳ھ) کے عہد میں درعیہ کے
قاضی رہے شیخ حسین بن شیخ الاسلام کی وفات (۱۲۲۵ھ) کے بعد اس خاندان کے
اُن چار افراد میں یہ بھی تھے جن کی علمی حیثیت مسلم تھی اور پایہ تخت (درعیہ) کے قضا کا کام
جن کے سپرد تھا۔

سقوطِ درعیہ کے وقت (۱۲۳۳ھ) مہر چلے گئے تھے، بلکہ جلاوطن کر دیے گئے
تھے، جب حالات استوار ہوئے تو ۱۲۳۷ھ میں نجد واپس آئے، جہاں اُن کی ذات
سے پھر ایک بار علم کی گرم بازاری ہوئی اور سینکڑوں اشخاص اُن کے درس میں شریک
ہو کر کامیاب نکلے۔ خود شیخ الاسلام کے خاندان کے مسیوں افراد اُن سے مستفیض

۱۔ عنوان (۱) ۹۳۔

۲۔ اساطینِ اربعہ، جن کا ذکر اوپر آیا، اس ترتیب سے عزت و قدر کے مستحق سمجھے جاتے تھے:

عبداللہ بن الشیخ، علی بن حسین بن الشیخ، عبدالرحمن بن حسن بن الشیخ، سلیمان بن عبداللہ بن الشیخ

ہوئے۔ ترکی بن عبد اللہ (مقتول ۲۴۹ھ) اور فیصل بن ترکی (ف ۲۸۶ھ) کے
 عہد میں قاضی القضاۃ اور خواص و عوام کا مرجع بنے رہے۔ ترکی بن عبد اللہ بن محمد
 بن سعود (مقتول ۲۴۹ھ) کی خاص مجلسوں میں درس کی خدمت انہی کے سپرد تھی۔
 عام طور پر تفسیر ابن جریر کا درس ہوتا۔ فیصل بن ترکی کے عہد میں بھی درس و ارشاد کی خدمت
 انہی کے سپرد تھی۔ سقوطِ درعیہ سے پہلے اساطینِ اربعہ کی دھوم تھی۔ حالات استوار
 ہونے کے بعد امیر ترکی بن عبد اللہ کے عہد میں صرف عبد الرحمن بن حسن بن الشیخ، اور علی
 بن حسین الشیخ رہ گئے۔ ترکی اور فیصل دونوں کے ایام حکومت میں عبد الرحمن بن حسن
 اور علی بن حسین کے ساتھ ساتھ عبد الرحمن بن حسین بن الشیخ اور عبد الملک بن حسین کے نام
 بھی بار بار آتے ہیں۔ لیکن فیصل بن ترکی کے آخر دور میں (۲۵۶ھ کے بعد) صرف
 عبد الرحمن بن حسن بن الشیخ کا نام خاص طور پر آتا ہے؛ اور پھر فیصل کے بالکل آخری دور
 میں ان کے صاحبزادے عبد اللطیف ابن عبد الرحمن قضا اور تدریس پر فائز نظر آتے ہیں۔
 علی بن حسین بن الشیخ نے کافی عمر پائی، اور غالباً فیصل کے وسط عہد حکومت (تقریباً
 ۲۶۰ھ) میں رحلت کی۔ بہر حال فیصل بن ترکی کے آخری زمانہ حکومت میں یہ سب
 زیادہ محترم اور مخدوم تھے۔ بڑی عمر پائی، ابن بشر نے اپنی کتاب ۲۰۷ھ میں لکھی۔
 اور ۲۶۶ھ کے حوادث پر ختم کی ہے۔ اس وقت یہ زندہ تھے۔ پالگریو نے اپنی سیاحت
 کے دوران میں (۸۶۲ھ) ریاض میں ان سے اور ان کے صاحبزادے عبد اللطیف سے

ملاقات کی تھی۔ لیکن اسے غلط فہمی یہ ہوئی کہ وہ انھیں عبداللہ ابن الشیخ کا فرزند سمجھا۔
 ۲۸۵ھ میں بڑی عمر پاکر وفات پائی۔

ابن بشر نے ان کی متعدد تالیفات اور رسالوں کا ذکر کیا ہے، سلیمان بن عبداللہ
 بن الشیخ (مقتول ۲۳۳ھ) کی غیر مکمل شرح کتاب التوحید کی تکمیل بھی ان کے قلم سے ہوئی
 تھی، جو "فتح المجید فی شرح کتاب التوحید" کے نام سے بار بار چھپ چکی ہے۔

فتح المجید کے علاوہ ان کی دوسری کتاب (قرة عين الموحدين فی تحقیق
 دعوة الانبياء والمرسلین) بھی چھپ گئی ہے۔ یہ اصل میں کتاب التوحید ہی کے
 حواشی ہیں۔ محمد حمد الفقی (جنھوں نے فتح المجید کا تازہ اڈیشن شائع کیا ہے) نے فتح المجید کے
 حواشی میں قرة عين الموحدين کے اقتباسات بہ کثرت دئے ہیں۔ ان کا ایک مختصر رسالہ
 عنوان المجید میں منقول ہے؛ ابن بشر نے ان کے متعدد خطوط کے اقتباسات بھی دئے
 ہیں۔ مجموعۃ التوحید المکیة (۳۲۳ھ) میں بھی ان کے حسب ذیل تین رسالے شامل ہیں:-
 (۱) رسالۃ فی جواب الجہمیۃ (صفحہ ۳۶-۳۲)۔

(۲) رسالۃ فی حکم موالاة اہل الاشرک (صفحہ ۱۶۹-۱۵۴)۔

(۳) بیان الحجۃ فی الرد علی صاحب اللجۃ (صفحہ ۲۵۲-۲۰۵)۔

ان کے صاحبزادوں میں محمد بن عبدالرحمن بن حسن سقوط درعیہ کے وقت اپنے

لہ Narrative of a year's journey through central and
 Eastern Arabia
 جلد ۱ صفحہ ۳۶۹۔

۲۵ ہمارے پیش نظر اس کا تازہ اڈیشن ہے، جو نہایت صحت و اہتمام کے ساتھ مصر میں چھپا۔

۲۳-۲۶

اپنے دوسرے اہل خاندان کی طرح قتل کئے گئے۔

عبد اللطیف بن عبد الرحمن ان کے جانشین ہوئے۔ یہ صغریٰ ہی میں سقوطِ درعیہ کے وقت مصر چلے گئے تھے۔ اپنے والد اور دوسرے اہل علم سے تحصیل کی۔ ۱۲۶۳ھ میں نجد واپس آئے اور اپنے ساتھ کتابوں کا بڑا ذخیرہ لائے۔ آتے ہی اپنے والد کے دستِ راست بن گئے اور علمی و تبلیغی کاموں میں ان کا ہاتھ بٹانا شروع کیا۔ ۱۲۶۲ھ تک فہیل بن ترکی (ت ۱۲۸۲ھ) کی مجلسوں میں عبد الرحمن بن حسن مدرس اور واعظ کی حیثیت سے نظر آتے ہیں۔ ۱۲۶۵ھ میں عبد اللطیف بن عبد الرحمن قاضی امام مدرس ہریت سے آگے آگے دکھائی دیتے ہیں۔ ابن بشر ان کے درس تفسیر کا بہت مداح ہے۔ پالگریو نے ۱۸۶۲ء میں ان سے ملاقات کی تھی۔ اُس وقت ان کی عمر چالیس کے لگ بھگ ہو گئی۔ پایہ تخت ریاض کے قاضی تھے۔ ان کی کتاب منہاج التقدیس والتاسیس فی الرواۃ علیہ داؤد بن سلیمان بن جبریس کا ذکر آگے آئے گا۔ ان کا ایک مختصر رسالہ مجموعۃ الہدیۃ لسنیہ۔ (ص ۲۸-۲۹) کے ضمن میں بھی طبع ہو چکا ہے۔ اس میں شیخ الاسلام کی مختصر سیرت بیان کی گئی ہے۔ سال وفات تحقیق کے ساتھ معلوم نہ ہو سکا۔ ایک نجدی عالم اور سیاح کے بیان کے مطابق انھوں نے ۱۲۸۴ھ میں رحلت کی۔

شیخ عبد الرحمن بن حسن کے ایک دوسرے صاحبزادے اسحق بن عبد الرحمن بن حسن کا ذکر اب تک کسی تذکرہ میں نہیں ملا۔ لیکن ہمیں ان سے واقفیت عجیب دلچسپ

طریقہ پر ہوئی۔ شوال (۱۳۵۹ھ) میں وطن جانا ہوا (اوگانوناں ضلع پٹنہ) اور اپنے خاندانی کتاب خانہ کی خستہ حال کتابوں کا جائزہ لینے لگا، تو صیانتہ الانسان عن وسوسة الشیخ و حلان کا ایک نسخہ ملا جس کے پہلے ورق پر یہ عبارت خالص عربی خط میں لکھی ملی "فی ملک الحقیر الفقیر اسحق بن عبد الرحمن بن حسن بن محمد البجدی الحبلی عفی اللہ عنہم"

میری خوشی کا کیا کہنا! اللہ پلٹنے پر آخر میں اسی خط میں ایک لمبا نوٹ ملا جس سے ان کے علم کا بھی پتہ چلتا ہے۔ درمیان میں بھی ایک مختصر سا نوٹ ہے۔ شروع میں نام کے نیچے مہر بھی ہے۔ صرف اسحاق کا لفظ صاف طور پر پڑھا جاتا ہے۔

نہیں کہا جاسکتا کہ یہ کتاب ہمارے ہاں کس طرح پہونچی؟ قرن قیاس یہ ہے کہ عاجز کے نانا مولانا عبدالصمد (ف ۱۳۱۹ھ) سے ان کے تعلقات ہوں گے۔ مولانا عبدالصمد ایک جید اہل حدیث عالم تھے اور وقت کے مشہور اہل حدیث عالموں سے ان کے تعلقات دوستانہ اور برابری کے تھے تفتیش سے پتہ چلا کہ یہ اسحاق بن عبدالرحمن بن حسن ہندوستان رہتے تھے اور مولانا سید زبیر حسین صاحب سورج گڑھی منگیری دہلوی (ف ۱۳۲۲ھ) نواب صدیق حسن خاں صاحب (ف ۱۳۲۸ھ) اور مولانا محمد بشیر صاحب سہسوانی (ف ۱۳۲۶ھ) سے استفادہ بھی کیا تھا ۱۳۳۳ھ کے لگ بھگ وفات پائی۔

موجودہ عہد میں اس خاندان کے عالموں میں محمد بن عبد اللطیف بن عبدالرحمن سب سے زیادہ ممتاز ہیں ان کا ایک رسالہ (مؤلفہ ۱۳۳۹ھ) الدرر السنیۃ کے مجموعے میں شامل ہے۔ ان کی عمر اس وقت انہی کے قریب ہوگی (روایت شیخ عمران بن محمد)

محمد حامد الفقہی نے فتح المجید کے دیباچے میں اس خاندان کے دو معاصر عالموں عبد اللہ
 بن حسن آل الشیخ (رئیس قضاۃ مملکت سعودیہ) اور محمد بن ابراہیم بن عبد اللطیف کے
 نام لئے ہیں۔

دوسرا باب

(۲)

سیاسی برتری

شیخ کی زندگی میں اور ان کی وفات کے بعد نجد اور اطراف نجد میں جو خوشگوار تبدیلیاں ہوئیں، وہ سب ثمرہ تھیں شیخ الاسلام کی دعوت اور ان کے اخلاص کا حقیقت یہ ہے کہ شیخ نے اہل نجد کی زندگی، عقائد اور اخلاق میں ایک غیر معمولی انقلاب نہیں، بلکہ کاپلیٹ کر دی۔ خوش قسمتی سے انھیں محمد بن سعود (ف ۱۱۶۹ھ - ۱۲۶۵ھ) عبدالعزیز بن محمد بن سعود (۱۱۶۹ھ - ۱۲۱۸ھ) اور سعود بن عبدالعزیز (۱۲۱۸ھ - ۱۲۲۹ھ) جیسے اولوالعزم مجاہد اور فرماں روا ملے جنہوں نے شیخ کے مشن کی تکمیل میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا۔

شیخ کی دعوت کے ساتھ ساتھ آل سعود کا نام بھی وابستہ ہو گیا ہے، اس لئے ہم مختصر طور پر آل سعود کی تاریخ کے ان اہم حصوں کو پیش کر دینا چاہتے ہیں جن کا اس تحریک سے خاص اور بلا واسطہ تعلق ہے۔

محمد بن سعود | امیر محمد بن سعود (ف ۱۱۶۹ھ - ۱۲۶۵ھ) نے دعوت کے پھولتے پھلتے ہی حرمین کو ایک وفد بھیجا جس نے شریف مسعود بن سعید (۱۱۴۶ھ - ۱۱۶۵ھ) سے حج کی عام

۱۵ نجد کی سیاسی تاریخ ہمارے دائرہ بحث سے خارج ہے۔ ہم صرف ان گوشوں کو اجاگر کر رہے ہیں

اجازت طلب کی اور علمائے حرمین سے مختلف فیہ مسائل پر گفتگو کی۔ مفتیان حرم کا رویہ افسوس ناک رہا اور وفد کے اراکین گرفتار کر لئے گئے، بعضوں نے مشکل سے اپنی جان چھڑائی۔

امتناع حج | یہ دحلان کا بیان ہے جس کی دونوں کتابوں (خلاصۃ الکلام فی امر البلد الحرام اور الدر السنیۃ فی الرد علی الوابیۃ) میں نہ تاریخیں صحیح درج ہیں، نہ واقعات کی تدوین میں دیانت داری سے کام لیا گیا ہے۔ دحلان نے سال کی تعین بھی نہیں کی۔ بہر حال اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس واقعہ سے پہلے اہل نجد کے خلاف امتناع حج کے احکام صادر ہو چکے تھے۔ ابن بشر ۶۲ھ کے تحت میں صرف اس قدر ذکر کرتا ہے:۔

(بقیہ ماشیہ ص ۵۳) جن کا شیخ کی سرگرمیوں سے خاص تعلق تھا۔ نجد اور آل سعود کی تفصیلی تاریخ کے لئے خط لکھا۔
(۱) عنوان المجد (ابن بشر)۔

(۲) عجائب الآثار (جبرتی) جلد ۳ و ۴

(۳) تاریخ نجد (آلوسی) صفحہ ۱۰۴ - ۹۰

(۴) حاضر العالم الاسلامی جلد ۴ صفحہ ۱۶۲ - ۱۶۱ (امیر شکیب ارسلان)

(۵) انسائیکلو پیڈیا آف اسلام (مقالہ: ابن سعود)۔

(۶) Arabia (از قلبی) جو بہت مفصل اور کافی سے زیادہ ہے۔

امین ریحانی کی کتابیں بھی عربی اور انگریزی دونوں زبانوں میں مشہور اور مقبول ہیں، مآخذ کے سلسلے میں ان کے علاوہ اور دوسری کتابوں کا ذکر آئے گا۔

۱۵ الدر السنیۃ: ص ۴۴۔

۱۶ عنوان المجد: ۲۳۱۔

” ۱۶۲ھ میں مسعود بن سعید شریف مکہ نے نجدی حاجیوں کو قید کر لیا اور ان میں سے کچھ مر گئے۔“

شیخ الاسلام کی دعوت کا ظہور ۱۱۵۷ھ کے بعد ہوا، اور شہرت و مقبولیت ۱۱۶۱ھ کے بعد شروع ہوئی۔ اس لئے یہ قرن قیاس نہیں کہ ۱۱۶۲ھ سے پہلے نجد کے حجاج بیت المقدس کی زیارت سے روکے گئے ہوں۔ یہ قرائن بتاتے ہیں کہ حاجیوں کی گرفتاری کے اسی واقعہ سے امتناع حج کا آغاز ہوا اور درمیانی وقفوں کے ساتھ یہ پابندی اہل نجد پر برابر عائد رہی۔ ۱۱۸۳ھ، ۱۱۸۵ھ، ۱۱۹۷ھ میں خاص طور پر اجازت ملی اور نجد کے عالم و عامی بڑی تعداد میں زیارت بیت اللہ سے مشرف ہوئے۔ لیکن یہ ”اجازتیں“ اتفاقی تھیں۔ مسعود بن عبد العزیز کے داخلہ حرم سے پہلے اہل نجد کو کبھی بلا روک ٹوک حج و زیارت کا موقع نہ ملا۔ تفصیل ذیل میں ملاحظہ ہو:-

۵۲ عبد العزیز بن محمد بن سعود | (الف) امیر محمد بن سعود کی وفات عین دعوت کے شباب میں ۱۱۵۷ھ میں مسعود بن عبد العزیز بن محمد بن سعود کو ۱۱۶۱ھ میں فاسخ کی حیثیت سے مکہ مکرمہ کی زیارت نصیب ہوئی۔

۵۳ بعض لکھنے والے عبد العزیز بن محمد بن سعود کو شیخ الاسلام کا نواسہ بتاتے ہیں (فلبی: ۳۲-۳۱)۔ ڈکٹری آف اسلام: ص ۶۶)؛ لیکن یہ صحیح نہیں۔ عام طور پر مؤرخ لکھتے ہیں کہ امیر محمد بن سعود سے شیخ کی ایک صاحبزادی منسوب تھیں۔ لیکن شیخ الاسلام کی درعیہ میں اقامت ۱۱۵۷ھ میں ہوئی ہے اور یہ شادی اس کے بعد ہی ہوئی ہوگی۔ دوسری طرف ہمیں وثوق ذرائع سے معلوم ہے کہ امیر عبد العزیز ۱۱۶۱ھ میں سن شتور کو پہنچ چکے تھے اور شوکانی (البدر الطالع: ۳۶۳) کے بیان کے مطابق مسعود بن عبد العزیز کی ولادت ۱۱۶۱ھ یا ۱۱۶۳ھ میں ہو چکی تھی۔ اس لئے

ہوئی۔ عبد العزیز بن محمد بن سعود جانشین ہوا۔ مار گولیو تھ کے بیان کے مطابق ۱۱۴۹ھ میں ایک وفد مکہ گیا، جہاں ان کی خاطر مدارات ہوئی۔ شریف نے میزبانی کی اور وفد نے علماء کو یقین دلایا کہ ان کے عقائد (امام اہل سنت) احمد بن محمد بن حنبل سے الگ نہیں۔

یہ مار گولیو تھ کا بیان ہے، ابن غنام، ابن بشر اور قلیبی ۱۱۸۳ھ میں کسی وفد کا ذکر نہیں کرتے۔ پتہ نہیں اس کا ماخذ کیا ہے۔ ابن غنام اور ابن بشر کے سکوت کے بعد مار گولیو تھ کے بیان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ (احمد زینی دحلان (الدرر السنیہ ص ۴۴) کے بیانات بھی اس سلسلہ میں حد درجہ متعارض اور ناقابل وثوق ہیں۔

۱۱۸۳ھ متنازع کے بعد پہلا حج | ۱۱۸۳ھ میں اشرف حجاز کے ایک دستہ سے کہیں موحدین کی ٹڈبھیڑ ہو گئی۔ شریف منصور دستہ کا سردار گرفتار ہوا۔ امیر عبد العزیز نے اسے بلا فدیہ کے رہا کر دیا، جس کا اچھا اثر پڑا اور معاوضے میں شریف مکہ لے جج کی اجازت

(بقیہ حاشیہ ص ۵۵) شیخ الاسلام اور امیر ابن سعود کے رشتہ مصاہرت کو مان بھی لیا جائے (ابن غنام) اور ابن بشر دونوں میں سے کسی نے اس رشتہ کا ذکر نہیں کیا ہے) تو عبد العزیز بن محمد بن سعود شیخ کے نواسے نہیں ہو سکتے۔ اس کے بالکل برعکس Bridges لکھتا ہے کہ خود

عبد الوہاب (؟ ابن عبد الوہاب) نے محمد بن سعود کی لڑکی سے شادی کی تھی (ص ۱۸) نیز وہ یہ بھی لکھتا ہے کہ عبد العزیز بن محمد بن سعود نے عبد الوہاب (؟ ابن) کی لڑکی سے شادی کی جن کی بطن سے سعود بن عبد العزیز پیدا ہوا۔ پتہ نہیں صحیح کیا ہے؟ ۱۱۴۹ھ۔

۱۵ اگریز اور یورپی مورخ کہہ کے حاکم کو Grand Sherif اور خاندان کے دوسرے افراد کو صرف شریف کہتے ہیں۔ عربی میں یوں تو شریف کا لفظ عام حسنی سادات کے لئے بھی

دی اور موحدین کی ایک کافی تعداد نے اس سے فائدہ اٹھایا۔

..... فاغتنم لذلك من المسلمين طائفة وسارت للحج آمنه^{۱۰}

یہ اجازت بہر حال اسی سال تک محدود رہی، البتہ اس سے آئندہ گفت و شنید اور بحث و تمحیص کا دروازہ کھل گیا۔

پہلا نجدی وفد: ۱۱۸۵ھ | ۱۱۸۵ھ میں شیخ اور عبد العزیز نے احمد بن سعید

(بقیہ حاشیہ ص ۵۶) مستعمل ہوتا ہے، مگر شریف مکہ کا لفظ مکہ کے حاکم ہی کے لئے بولا جاتا ہے۔
اشراف کی تاریخ کے لئے دحلان کی کتاب خلاصۃ الکلام فی امراء البلد الحرام ملاحظہ کی جاسکتی ہے،
گو زیادہ قابل اعتماد نہیں۔

محمد لیب البتونی کی الرحلة الحجازية (ص ۷۳-۸۱) میں بھی اشراف مکہ کی مختصر تاریخ دی گئی
ہے Bruce hart کی Travels in Arabia (۱۸۴۱-۴۰ء) میں بھی مکہ کی
حکومت پر ایک پر از معلومات باب ہے، ہوگا رتھ کی A History of Arabia
میں بھی اشراف مکہ پر ایک باب ہے، مگر مختصر۔ ہماری تحریک کا تعلق جن اشراف سے رہا، ان کے
نام اور نشین تو لیت یہ ہیں:

- (۱) مسعود بن سعید (۱۱۴۶ھ) (۲) مسعود بن سعید (۱۱۶۵ھ) (۳) جعفر بن سعید (۱۱۶۲ھ)
 - (۴) مسعود بن سعید (۱۱۶۳ھ) (۵) عبد اللہ بن سعید (۱۱۸۳ھ) (۶) احمد بن سعید (۱۱۸۴ھ)
 - (۷) عبد اللہ بن حسن (۱۱۸۴ھ) (۸) احمد بن سعید (۱۱۸۴ھ) (۹) سرور بن مسعود (۱۱۸۶ھ)
 - (۱۰) عبد العین بن مسعود (۱۲۰۲ھ) (۱۱) غالب بن مسعود (۱۲۰۲ھ) (۱۲) یحییٰ بن سرور
- (۱۲۲۸ھ) الخ۔

(۱۸۴ھ - ۱۸۶ھ) والی مکہ کو ہدیے بھیجے۔ اس نے خط و کتابت کے ذریعہ ان (شیخ اور امیر عبدالعزیز) سے ایک عالم و فقیہ کے بھیجنے کی فرمائش کی تھی، جس سے علماء مکہ ان کی دعوت اور مسلک پر گفتگو کر سکیں۔ تو شیخ اور عبدالعزیز نے شیخ عبدالعزیز بن حصین کو ایک خط دے کر بھیجا جس کا مضمون یہ تھا..... جن علماء (مکہ) نے ان سے گفتگو کی ان کے نام یہ ہیں: یحییٰ بن صالح الحنفی، عبدالوہاب بن حسن الترمذی (سلطان کے مقرر کردہ مفتی) اور عبدالغنی بن ہلال۔ تین مسئلوں (تکفیر، ہدمِ قبائے، بزرگوں سے مرادیں مانگنا) پر وہ شیخ عبدالعزیز کی دلیلوں سے مطمئن ہو گئے اور شیخ عبدالعزیز اعزاز و توقیر کے ساتھ واپس کئے گئے۔

ابن بشر نے اس وفد کا صرف سرسری تذکرہ کیا ہے، قلبی نے اس وفد کا تفصیلی ذکر کیا ہے۔ اس کا ماخذ غالباً ابن غنم کی روضۃ الافکار ہی ہے، لیکن اس نے ۱۸۳ھ کے حج اور ۱۸۵ھ کے وفد کو خلط ملط کر دیا ہے۔ حالانکہ ابن غنم نے دونوں واقعے الگ الگ ذکر کئے ہیں۔

۱۔ روضۃ الافکار: ۲: ۹۱-۹۲؛ محمد حامد فقہی (ص ۷) نے یہ بھی لکھا ہے کہ:-

”شیخ عبدالعزیز بن حصین کا اثر دیکھ کر شریف احمد بن سعید کے اقارب اس سے بگڑ گئے، اور بے پھلوں نے مل کر اسے امارت سے الگ کر دیا۔ غالباً علماء سعود کا اس میں ہاتھ رہا ہوگا۔“

پتہ نہیں ان کا ماخذ کیا ہے؟

وفد کے سرگروہ شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن المحصین کا شمار شیخ الاسلام کے مخصوص شاگردوں میں تھا۔ شیخ کو خود ان پر بڑا اعتماد تھا، شیخ نے اپنی زندگی میں انھیں دو بار رئیس وفد بنا کر مکہ مکرمہ بھیجا۔ شیخ کے بعد امیر عبدالعزیز (ف ۱۲۱۸ھ) سعود بن عبدالعزیز (ف ۱۲۲۹ھ) اور عبداللہ بن سعود (مصلوب ۱۲۳۴ھ) تینوں کے عہد حکومت میں منصب قضا پر فائز رہے۔ سقوط درعیہ کے وقت (۱۲۳۳ھ) جب کہ یہ بہت ضعیف ہو چکے تھے، ابراہیم پاشا ان کے ساتھ بری طرح پیش آیا اور سخت کلامی بھی کی۔ فتح اور دنیوی سر بلندی کا نشہ ہی کچھ ایسا ہوتا ہے۔ غنیمت ہے کہ اوروں کی طرح انہیں بھانسی نہیں دی گئی۔ ۱۲ رجب ۱۲۳۴ھ (۲۷ اپریل ۱۸۲۲ء) کو وفات پائی۔

تخط سالی اور حج کی عام اجازت	۱۱۹۶ھ
والی مکہ مشرف کو گھوڑے، سواریاں اور مختلف چیزیں	۱۱۹۶ھ

بدیہ بھیجیں۔ اس تمام تعظیم و تکریم اور ہدایا سے اصل غرض اہل دین و اسلام (یعنی اہل نجد، اتباع شیخ الاسلام مدظلہ العالی) کے لئے ادائے فرض (التزام الرکن الخامس) کی عام اجازت حاصل کرنا تھی، جس سے وہ سالہا سال سے روک دئے گئے تھے، اور جس کی بجائے اور ہی کے لئے ان کے دل تڑپ رہے تھے۔۔۔۔۔ تو اس سال سمجھوں نے حج کیا، کوئی تین سو آدمی ہوں گے۔

ابن بشر نے اس کا بالکل ذکر نہیں کیا۔ فلبی نے "اجازت" اور اس کے اسباب و نتائج پر مفصل گفتگو کی ہے۔ ۱۱۹۶ھ کی قحط سالی کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے:-

لہ عنوان: ۱، ۱۹۱- ۵ مزید حالات اور شاگردوں کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: عنوان المجذ

”..... تاہم (یعنی امیر عبدالعزیز کی تمام کوششوں کے باوجود) اس قحط سالی سے جو دو سال تک رہی پورے عرب کو کافی نقصان پہنچا قابل لحاظ بات یہ ہے کہ جب شریف اعظم سرور نے وہابی حاکم کو اس پابندی کے اٹھائے جانے کی اطلاع دی، جو ان کے آزادانہ حج پر چند سال پہلے عائد کردی گئی تھی، تو قحط سالی کے سبب سے صرف تین سو آدمی فائدہ اٹھا سکے۔ وہابیوں کو حج کی دوبارہ اجازت اس دور کی عربی تاریخ میں خاصی اہمیت رکھتی ہے۔ سرور علما قسطنطنیہ کے برائے نام Titular خلیفہ کے اقتدار سے بالکل آزاد ہو چکا تھا اور اب اس نے عسیر اور نجد کے حدود کی طرف تاخت شروع کر دی تھی۔ وہابیوں کے خلاف امتناع حج کا حکم بھی اس نے اپنی برتری منوانے کا ایک ذریعہ بنانا چاہا تھا، لیکن وہابیوں نے اس کی برتری تسلیم نہیں کی۔ اور امتناع حج کا بدلہ انھوں نے یہ لیا کہ عراق و فارس کے حاجیوں کے قافلے جو وہابی علاقے سے گزرتے تھے، نجدی دستوں کی چھیڑ چھاڑ کا شکار ہونے لگے۔ یہ شریف سرور کی طاقت سے باہر تھا کہ ان قافلوں کی حفاظت کا ذمہ لے سکے، نتیجہ یہ ہوا کہ بغداد کے ترکی پاشا نے قافلوں کی روانگی روک دی۔ اس لئے کہ فارس کی حکومت صحراء کی تکلیفوں کا

۱۷۸۶ء (۱۲۰۲ھ) کے بیان سے ایسا مترشح ہوتا ہے کہ شریف سرور (۱۸۰۶ء-۱۸۰۲ء) نے از خود اجازت دی تھی، حالانکہ ابن غنم کے مندرجہ بالا بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ امیر عبدالعزیز کی سلسلہ ضیائی پر یہ اجازت ملی تھی :- وقصدہ بذلک التشریف ذاکہ کرام واہدائہ..... الرخصة لاهل الدين ذاکہ سلام فی اداء واجب الا فتراض..... الخ

الزام پاشائے بغداد ہی پر ڈالتی تھی۔ اُن دنوں حجاز کا سارا دار و مدار انھیں قافلوں پر تھا جو خشکی کے ذریعہ حج کو آتے تھے۔ مکہ اور مدینہ کے تاجروں نے تنگ آکر شریف کو نجدی حکومت سے تعلقات استوار کرنے پر مجبور کیا۔ سرور کے لئے جھکنے کے سوا کوئی چارہ کار نہ رہا۔ اور گھوڑوں اور اونٹوں کا تحفہ جو وہابی حاکم نے قحط سالی کے سال شریف کو بھیجا اس سے دونوں حکومتوں کے تعلقات کی شکفتگی سب لوگوں پر ظاہر ہو گئی..... الخ۔

لیکن یہ اجازت بھی عارضی ثابت ہوئی۔

دوسرا نجدی وفد: شریف سرور کا انتقال ۱۲۰۲ھ میں ہوا اس کے بعد عبدالمعین بن مساعد والی ہوا پھر غالب بن مساعد امیر مقرر ہوا۔ یہی شریف غالب ہے جس کے عہد میں اہل نجد اور حجازیوں اور مصریوں کے درمیان معرکہ آرائیاں ہوئیں۔ مورخوں کے بیانات سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس کشمکش سے بچنا چاہتا تھا، لیکن علماء نے صلح نہ ہونے دی۔

واقعہ کچھ بھی ہو، شریف غالب (۱۲۰۲ھ-۱۲۳۸ھ) کی معاملہ فہمی کا بڑا ثبوت یہ ہے کہ اس نے زمام حکومت ہاتھ میں لینے کے کچھ ہی بعد (دو برس بعد) امیر عبدالعزیز سے ایک ایسے عالم کی فرمائش کی جو شیخ الاسلام کی دعوت پر گفتگو کر سکے، امیر

۱۵ Arabia : صفحہ ۳۸-۳۹ Mordtmann (مقالہ ابن سعود):

انس۔ اسلام) کے بیان کے مطابق سرور کی دی ہوئی اجازت غالب نے ۱۲۰۲ھ میں چھین لی۔ عام طور پر مؤرخ لکھتے ہیں کہ اجازتیں عارضی نہیں اور اہل نجد پر حج کے سلسلہ میں اتنا ہی حکام جاری رہے تا آنکہ ۱۲۰۵ھ سے باضابطہ جنگ شروع ہو گئی۔ (الرحطۃ الحجازیۃ ص ۸۸)۔

عبدالعزیز نے خوشی خوشی دعوت قبول کی اور شیخ عبدالعزیز بن الحصین کو (جو پہلے وفد کے رئیس بنا کر بھیجے گئے تھے) اس خدمت پر مامور کیا۔ خود شیخ الاسلام نے اپنے دستِ خاص سے لکھ کر ایک خط دیا جس میں پہلے وفد کے حوالے کے ساتھ وہ دلیلیں تفصیل سے بیان کی گئیں، جن سے اُس وقت علمائے مکہ مطمئن ہو گئے تھے۔ غالب نے شیخ عبدالعزیز بن الحصین کا پر تپاک خیر مقدم کیا۔ دیر تک گفتگو کی اور ان کے دلائل کی اہمیت اور سچائی تسلیم کی۔ لیکن مقامی علماء کے بہکانے سے وہ اپنے خیال سے پھر گیا۔ ”فقیہانِ حرم“ نے اسے یہ سوچھایا کہ ”تم نے ابن سعود کی اطاعت قبول کی تو شریفی امارت پر ابن سعود کا قبضہ ہو جائے گا۔“ بات لگتی ہوئی تھی غالب کے دل سے لگ گئی اور نجدی اقتدار کے ہوئے نے اسے قبولِ حق سے باز رکھا جس کا خمیازہ تمام دنیا نے اسلام کو بھگتنا پڑا۔ شیخ عبدالعزیز نے اصرار بھی کیا کہ مقامی علماء کی ایک مجلس ترتیب دی جائے اور مختلف فیہ مسئلوں پر کھل کر گفتگو کی جائے۔ لیکن مقامی علماء اس پر راضی نہ ہوئے اور انھوں نے صاف صاف اعلان کیا:-

”ان وہابیوں کے ساتھ کوئی گفت و شنید بے کار ہے کہ ان کے عقائد ہمارے

اسلاف کے عقائد کے بالکل برعکس ہیں۔“

اگر فقیہانِ حرم کا رویہ نا عاقبت اندیشانہ نہ ہوتا، اور شریف غالب اور امیر عبدالعزیز کے درمیان مفاہمت ہو جاتی، تو مسلمانوں کا کتنا قیمتی خون ضائع ہونے سے بچ جاتا؟

تعجب ہے کہ ابن بشر نے اس قدر اہم واقعہ کا ذکر نہیں کیا۔

تیسرا نجدی وفد: | دوسرے وفد کی ناکامی کے بعد طرفین میں چھیڑ چھاڑ شروع ہو گئی۔

۱۲۱۱ھ ۱۶۹۱ء | ۱۲۰۵ھ میں خود غالب نے پہل کی۔ یہ سلسلہ عرصہ تک جاری رہا۔

ورمان میں صلح بھی ہوتی رہی۔ اس اثناء میں نجدی فوجیں جزیرۃ العرب کے باقی علاقوں میں اپنا اثر و نفوذ بڑھاتی رہیں۔ تا آنکہ ۱۲۱۱ھ میں انھوں نے احساء کے پاس جزیرہ عمار

پر حملہ کیا اور کامیاب ہوئے۔ یہ نجدی طاقت کے بڑھتے ہوئے اثر کو دیکھ کر شریف غالب نے ایک مرتبہ پھر سلسلہ جنباہی کی۔ امیر عبد العزیز کو ایک خط بھیجا اور ایک ایسے نجدی

عالم کے بھیجنے کی درخواست کی جو موحدین کا مسلک اہل مکہ کے سامنے پیش کر سکے۔ پہلے دونوں وفد شیخ الاسلام کی زندگی میں اور ان کی ہدایتوں کا نوشتہ ساتھ لے کر گئے

تھے۔ تیسرے وفد کا مطالبہ ان کے انتقال (۱۲۰۶ھ) کے بعد ہوا۔ تاہم امیر عبد العزیز بن محمد بن سعود نے فوراً دعوت قبول کر لی، اس لئے کہ اسے تبلیغ سے زیادہ کوئی چیز عزیز

نہیں تھی۔ شیخ الاسلام کے ایک ممتاز شاگرد شیخ احمد بن ناصر بن عثمان بن معمر اس خدمت پر مامور ہوئے۔ احمد بن ناصر اور ان کے ساتھی پہلے طوات سے فارغ ہوئے۔ اس کے

بعد امیر عبد العزیز کے تحفے شریف کی خدمت میں پیش کئے۔ ان کا استقبال نہایت شانہ ہو ا اور مسلسل کئی دنوں تک مقامی علماء سے گفتگو ہوتی رہی۔ آخر میں شیخ احمد بن ناصر

کی خدمت میں کچھ سوالات پیش ہوئے اور تحریری جواب کا مطالبہ کیا گیا۔ شیخ احمد بن ناصر نے مفصل اور مدلل تحریری جواب دیا جو ایک رسالے کی صورت میں "الفواکہ العذاب

فی الرد علی من لم یحکم السنۃ والکتاب" کے نام سے چھپ گیا ہے۔ اس رسالے میں خاص طور پر دو مسئلوں سے بحث کی گئی ہے:-

(۱) شفاعت اور استغاثہ۔

(۲) تارکینِ صلاۃ کی تکفیر اور ان سے قتال۔

(آگے چل کر ان مسئلوں پر تفصیلی گفتگو ہوگی) اس لئے یہاں اس رسالہ کے موضوع

بحث کو چھیڑنا مناسب نہیں۔

یہ مناظرہ رجب ۱۲۱۱ھ میں غالب کے سامنے بھری مجلس میں ہوا تھا۔ ابنِ غنم

نے ۱۲۱۱ھ کے حادثہ کے ضمن میں قلم بند کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”وہ (علمائے مکہ مکرمہ) شیخ احمد بن ناصر کے دلیلوں کی قوت تسلیم کرنے کے باوجود

قبولِ حق پر آمادہ نہ ہوئے:-

”انهم اعترفوا باستقامة حججه ومع ذلك جحدوا“ الخ

ابنِ غنم نے پورا رسالہ بھی نقل کر دیا ہے۔ غلبی نے بھی اس وفد اور مناظرہ کی پوری

رواد درج کی ہے تعجب ہے کہ ابنِ بشر نے اس وفد کا بھی مطلق ذکر نہیں کیا۔

وفد کے رئیس شیخ احمد بن ناصر بن معمر کے متعلق بھی دو حرف لکھنا نامناسب نہ ہوگا۔

پہلے اور دوسرے وفد کے رئیس شیخ عبدالعزیز الحصین (ف ۱۲۳۷ھ) کی طرح یہ بھی

شیخ الاسلام کی شاگردی کا شرف رکھتے تھے۔ شیخ الاسلام کے علاوہ ان کے بھائی

سلیمان بن عبدالوہاب (ف ۱۲۰۸ھ) اور ان کے شاگرد و سیرت نگار ابنِ غنم (ف

۱۲۲۵ھ) سے بھی مستفید ہوئے تھے۔ درعیہ میں عرصہ تک عہدہ قضا پر مامور رہے۔

امیر سعود بن عبدالعزیز (۱۲۱۸-۱۲۲۹) نے انھیں درس و افتاء کے لئے مکہ مکرمہ بھیجا

تھا اور وہیں وفات پائی۔ (وسطی الحج ۱۲۲۵ھ، آغاز جنوری ۱۲۱۱ھ)۔

میں پیش آیا۔ اور غالب کو خرمہ (ترہ کے قریب ایک مشہور گاؤں) کے مقام پر
 بُری شکست ہوئی۔ اور اس کے ہزاروں آدمی کام آئے۔ تو اس کے لئے صلح ہوئی اور
 حج کی اجازت دینے کے سوا کوئی چارہ کار نہ رہا۔ دونوں علاقوں کے درمیان حد بندی
 کر دی گئی۔ عتیبہ، حرب اور عسیر کا شمالی علاقہ شریف کے حدودِ مملکت میں رہا۔ یہ صلح
 آخر جمادی الاولیٰ ۱۲۱۳ھ / دسمبر ۱۷۹۸ء میں ہوئی۔ اور ۱۲۱۳ھ سے ۱۲۱۵ھ تک
 نجدی حجاج اور ان کے ساتھ عراقی قافلے امن و امان کے ساتھ فریضہ حج ادا کرتے
 رہے۔

حج: ۱۲۱۳ھ | ”خرمہ کے واقعہ کے بعد شریف نے عبدالعزیز کے پاس قاصد بھیجا اور
 صلح کی خواہش کی جسے امیر نے قبول کیا اور شریف نے اہل نجد کو حج کی اجازت
 دی۔

اس سال نجد کا ایک قافلہ حج سے مشرف ہوا جس میں شیخ الاسلام کے
 دو فرزند علی بن محمد اور ابراہیم بن محمد بھی تھے۔ دونوں کے درمیان عہد و پیمان
 مکمل ہو گئے۔ جنگ کی موتوں اور امن و امان کا اعلان کر دیا گیا۔ وہابیوں کو
 حج بیت اللہ کی اجازت ملی۔ اور لوگوں کو ان کے ساتھ کسی قسم کا تعرض کرنے
 سے روک دیا گیا۔ تو ہر طرف سے وہ مکہ کی طرف لپکے۔ اللہ تعالیٰ کی بھی
 عجب شان ہے (!!)

۱۵ خلاصۃ الکلام: صفحہ ۶۶۔

۱۶ عنوان: ۱، ۱۲۰۔

۱۷ خلاصۃ الکلام: صفحہ ۶۸۔

احمد و حلان: محمد بن ناصر کے حج کا بھی ذکر کرتا ہے، لیکن ابن بشر دوسرے اعیان کے ضمن میں ان کا نام نہیں لیتا۔

اس سال خود امیر عبدالعزیز یا سعود بن عبدالعزیز حج سے مشرف نہ ہو سکے۔ سلیمان پاشا نے اپنے نائب علی پاشا کی سرکردگی میں عظیم الشان فوج ان کے مقابلہ کے لئے بھیجی تھی۔ اس مہم کی تیاریوں میں دونوں باپ بیٹے اُٹھے رہے۔ یہ رمضان۔ ذی قعدہ ۱۲۱۳ھ کا ذکر ہے۔

حج: ۱۲۱۳ھ | اس سال سعود بن عبدالعزیز پہلی مرتبہ حج سے مشرف ہوا۔ اہل نجد جنوب الاحساء اور بدوؤں کی ایک بڑی تعداد وہ اپنے ساتھ لے گیا تھا۔ یہ حج بہت شاندار طریقہ پر ادا ہوا۔ نہایت اچھی طرح عمرہ ادا کیا اور حج سے فارغ ہوئے کوئی تکلیف نہیں پہنچی اور امن و امان سے واپس آئے۔ **وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ** اور ۱۲ھ میں سعود بن عبدالعزیز نے حج کیا۔ اس کے ساتھ بے شمار آدمی تھے (قدم کالبرمال) مولانا شریف اور وہ ایک خیمہ میں ملے جوان کے لئے ابطح میں نصب کیا گیا تھا۔ ۲۸ ذی الحجہ ۱۲۱۳ھ کو واپس ہوا۔

حج: ۱۲۱۵ھ | اس سال عبدالعزیز بن محمد بن سعود نے خود زیارت بیت اللہ کا قصد کیا تھا۔ اور اہل نجد و اطراف نجد کی بڑی تعداد لے کر وہ رفا نہ ہوئے لیکن سات دن برابر سفر کے بعد وہ چور ہو گئے اور سعود بن عبدالعزیز کے اصرار پر وہ لوٹ گئے اور امیر سعود بن عبدالعزیز نے تزک و احتشام کے ساتھ حج کیا۔ ہزاروں ہزار

۱۵ عنوان الحج: ۱۲۰۱۔

۱۵ خلاصۃ الکلام، صفحہ ۲۶۸۔

صدقات اور بخشش کے طور پر تقسیم کئے۔ یہ ان کا دوسرا حج تھا۔

ان دونوں سالوں میں حج کے قافلے نجد کے حدود سے ہو کر امن و امان سے گزرے۔ خود سعود بن عبدالعزیز نے بنفس نفیس نگرانی کی، دوسرے سال عمان کا فرماں روا بھی حج سے مشرف ہوا۔

۱۲۱۲ھ سے ۱۲۱۵ھ تک واقعات اور حج کی یہ ترتیب مستند مآخذ سے لی گئی ہے امیر شکیب کے بیان میں غالباً کسی یورپی مآخذ پر اعتماد کے باعث ترتیب الجھ گئی ہے۔ اور صلح و حج کے سنین کا پتہ نہیں چلتا۔ اسی طرح مارد عمان کے مقالے میں گو سنین ٹھیک ہیں، لیکن ترتیب الٹی پٹی ہے۔

کربلاء پر حملہ ۱۲۱۶ھ/۱۸۰۲ء | نجدیوں کے حملہ کربلاء و نجف اور بلد الحسین کی بے حرمتی کی داستان بہت کچھ رنگ آمیزی کے ساتھ بیان کی گئی ہے۔ ہم یہاں صحیح ترین واقعات مختصر طور پر درج کرتے ہیں:-

”حجاج کے قافلوں پر واپسی میں عراق کے قبیلوں نے حملہ کیا جنہیں یقینی طور پر اوپر سے اس کی ہدایت تھی تاکہ وہابیوں کے قافلہ کے انتظام اور ان کی ذمہ داری پر حرف لگا یا جاسکے... لیکن وہابیوں کے تعلقات بغداد اور اشرف کے ساتھ زیادہ دنوں تک دوستانہ نہ رہ سکے۔ سعود بن عبدالعزیز نے شہر کربلاء پر ۱۸ رذی الحجہ ۱۲۱۶ھ (۲۱ اپریل ۱۸۰۲ء) کو حملہ کیا، تاکہ شیعہ قبیلہ خزاعل کے وہابی قافلہ پر حملہ کا انتقام لیا جاسکے...“ (مارد عمان)

لے عنوان: ۱، ۱۲۱- ۲۵ قلبی: ص ۸۱۔ سے حاضر العالم الاسلامی: ۴، ۱۶۳-۱۶۲۔

کے مقالہ ابن سعود مندرجہ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام۔ ۵۵ قلبی: ص ۸۱؛ مارد عمان کا مقالہ

اور اس سال (۱۲۱۶ھ) سعود تمام نجد، جنوب، حجاز اور تہامہ سے ایک
جرار لشکر لے کر کربلاء کے ارادہ سے چلا اور بلد الحسین کے باشندوں پر حملہ کیا۔ یہ
ذی القعدہ کا واقعہ ہے۔ مسلمانوں نے اس پر دھاوا بول دیا۔ اس کی دیواروں
پر چڑھ گئے اور زبردستی (غنوة) داخل ہو گئے اور اکثر باشندوں کو گھروں اور
بازاروں میں تہ تیغ کر دیا۔ اور اس قبہ کو جو ان کے اعتقاد کے مطابق حسین
رضی اللہ عنہ کی قبر پر بنایا گیا تھا، ہدم کر دیا۔ قبہ اور اس کے آس پاس اور
چڑھاوے (النصیبة التي وصنعوها على القبور) کی تمام چیزیں لیں
قبہ، زمر، یا قوت اور جواہر سے آراستہ تھا اور اس کے علاوہ شہر میں جو کچھ مال
و متاع (ہتھیار، لباس، سونا، چاندی، قیمتی مصاحف اور بے شمار چیزیں) ملا،
سب لے لیا اور شہر میں ایک پہر سے زیادہ نہیں ٹھہرے۔ (ولم یلبثوا فیها
الا صفوۃ) اور پھر کے وقت تمام مال لے کر وہاں سے نکل آئے اور اس کے
ہاشدوں میں سے تقریباً دو ہزار آدمی قتل کئے گئے۔

اس واقعہ سے اہل نجد کی کتنی ہی تسکین کیوں نہ ہوئی ہو، لیکن عام مسلمانوں
خاص کر ایران کے شیعوں میں اس سے بڑی برہمی پھیلی۔ کہا جاتا ہے کہ "فتح علی شاہ
قاچار (۱۲۱۲ھ - ۱۲۵۰ھ) نے ایک لاکھ فوج کے ساتھ نجد پر فوج کشی کرنا چاہی
۱۵ ذی القعدہ ۱۲۱۶ھ (مارچ ۱۸۰۲ء) غالباً روانگی کی تاریخ ہے۔ اصل میں "وفیہا سار
سعود بالجیوش۔ وذلك فی ذی القعدۃ" ہے۔ ماردتھان نے حملہ کی صحیح تاریخ ۱۸ ذی الحج
۱۲۱۶ھ (۲۱ اپریل ۱۸۰۲ء) دی ہے، جو صحیح معلوم ہوتی ہے۔

تقی، اور سلیمان پاشا، حاکم بغداد بھی ایک بڑی فوج تیار کر رہا تھا، لیکن اہل ایران کی روس سے چھڑ گئی اور سلیمان، کروڑوں کی ایک بغاوت فرو کرنے میں الجھ گیا، اس لئے ان کے ارادے پورے نہ ہو سکے۔

فتح علی شاہ قاچار، شاہ ایران کی برہمی تو بالکل ترن قیاس ہے، لیکن نجد پر فوج کشی کے ارادے کی تصدیق دوسری تاریخوں سے نہیں ہوتی۔ مشرقی کتاب خانہ، بیٹنہ کے ایک مخطوطہ سے اس پر کچھ روشنی پڑتی ہے۔ اس میں امیر سعود بن عبدالعزیز کی طرف سے فارسی میں فتح علی شاہ قاچار کے نام ایک خط ہے، جس میں باشندگانِ نجد کے مشترک انعام کی برائی کے ساتھ ساتھ ان کے قتل کا بھی ذکر ہے۔ نیز یہ بھی لکھا گیا ہے کہ اگر فتح علی شاہ نے ان برائیوں کے قلع قمع کرنے کی کوشش نہ کی، تو امیر نجد کو مجبوراً سخت کارروائی کرنا پڑے گی۔ اس خط کے ساتھ فتح علی شاہ کا جواب بھی ہے، جس میں شاہ قاچار نے امیر نجد کو تنبیہ اور ان "مظالم" سے باز رہنے کی تاکید کی ہے۔ خط سے پہلے، مختصر الفاظ میں شیخ الاسلام کی دعوت، کی تشریح (افادات) ہے۔ یہ افادات، سعود بن عبدالعزیز کی طرف سے ہیں، اور اصل مکتوب امیر عبدالعزیز بن محمد بن سعود کی طرف سے لکھا گیا ہے۔ حملہ کربلا کے وقت امیر عبدالعزیز حکمران تھا اور سعود بن عبدالعزیز ولی عہد اور سپہ سالار، اس لئے دونوں کا نام ہونا قرین قیاس بھی ہے۔

یہ مختصر مخطوطہ ۱۲۱۹ھ کا لکھا ہوا ہے، یعنی واقعہ کے صرف تین سال بعد

اس کی کتابت ہوئی ہے۔ خطوط پر تاریخ درج نہیں، بہر حال وہ حملہ کربلاء سے متصل ہی لکھے گئے ہیں، اور اس میں فتح علی شاہ کے مجوزہ حملہ کا کوئی ذکر نہیں۔ پھر ہمیں قلیبی کے بیان سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ۱۸۰۸ء میں فتح علی شاہ اور سعود بن عبدالعزیز کے تعلقات اچھے اور دوستانہ تھے، اس لئے ہم شاہ ایران کے مجوزہ حملہ نجد کے متعلق وثوق کے ساتھ کچھ نہیں کہہ سکتے۔

رؤسایمان پاشا حاکم عراق کا حملہ سو اس کے بارے میں اتنا معلوم ہے کہ ۱۲۱۴ھ میں یعنی حملہ کربلاء کے کچھ ہی بعد اس کا انتقال ہو گیا۔

صلح کا خاتمہ: | واقعہ خرمہ کے بعد جو صلح فریقین کے درمیان ہوئی تھی، وہ بھی زیادہ دنوں تک قائم نہ رہ سکی۔ شریف غالب کو نجدی

فوجوں کی زیادتی اور معاہدے کی خلاف ورزی کی شکایت ہوئی۔ خطوط سے مسئلہ طے نہ ہوا تو شریف نے اپنے وزیر عثمان مضایفی کو گفت و شنید کے لئے بھیجا، لیکن وہ وہاں جا کر ان کے حلقہ میں داخل ہو گیا۔ اور واپسی پر اپنے نئے حلیفوں کی طرف سے غالب کو دعوت مبارزت دی۔

ادھر غالب اور اس کے بھائی عبدالعین میں آن بن ہو گئی۔ عبدالعین نے سعود سے مدد طلب کی۔ طائف کے قریب ایک جھڑپ ہوئی۔ پھر غالب طائف میں قلعہ بند ہو گیا، لیکن اسے زک اٹھانا پڑی۔ اور طائف پر سعودی فوج کا قبضہ ہو گیا، اور عثمان مضایفی حجاز کا حاکم مقرر ہوا۔ اور

نجدی فوجیں اطراف و نواح میں پھیل گئیں، اب ان کا رخ مکہ مکرمہ کی طرف تھا۔ حج کا موسم قریب تھا، شامی قافلہ عبداللہ پاشا کی سرکردگی میں حرم سے صرتین دن کے فاصلہ پر آکر رکا، سعود سے صلح ہو گئی۔ شرط یہ ہوئی کہ قافلہ تین دن میں مراسم حج سے فارغ ہو کر اٹے پاؤں واپس چلا جائے۔ غالب نے عبداللہ پاشا سے درمیان میں بڑے کی درخواست کی، لیکن وہ شرط کے مطابق حج سے فارغ ہوتے ہی واپس ہو گیا، اور غالب کی التجا بے کار ہو گئی۔

مکہ مکرمہ کا فاتحانہ داخلہ | حج کے ختم ہوتے ہی غالب نے جدہ جا کر پناہ لی اور سعود بن محرم ۱۲۱۸ھ (اپریل ۱۸۰۳ء) عبدالعزیز، یوم شنبہ ۸ محرم الحرام (۲۰ اپریل ۱۸۰۳ء) کو ایک فاتح کی حیثیت سے مکہ مکرمہ داخل ہوا۔ باشندوں کی طرف سے کوئی مزاحمت نہیں کی گئی۔ امیر سعود بن عبدالعزیز نے غالب کے بھائی عبدالمعین کو مکہ مکرمہ کا امیر مقرر کیا، اور خود ”اصلاح“ کی طرف توجہ کی۔

”... سعود نے باشندوں کو امان دی اور صدقات و عطیات دل کھول کر

تقسیم کئے۔ جب سعود اور مسلمان، طواف اور سعی سے فارغ ہوئے، تو اہل

”نواحی“ قبول اور شریک مشاہد کے انہدام پر مامور کئے گئے۔

مکہ کے ہر حصہ میں اس قسم کی چیزیں بہ کثرت تھیں سعود نے کوئی بیس دن

قیام کیا۔ اور اس دوران میں مسلمان، ان قبول کو گراتے رہے۔ تا آنکہ مکہ

۱۔ عنوان: ۱، ۱۲۲؛ نقلی: ۸۳۔

۲۔ ٹوکشنری آف اسلام (ص ۶۶۰) میں داخلہ مکہ کی تاریخ، ۲۴ اپریل دی گئی ہے، جو

غلط ہے۔ غالباً زویر (ص ۱۹۴) نے بھی اسی سے یہ غلطی نقل کی ہے۔

مکہ کے تمام مشاہد اور قبے "زمین کے برابر کر دئے گئے۔" ۱۵

سعود عبد المعین کو امیر بنا کر خود حرم کو مشترکانہ آلودگیوں سے پاک کرنے

کی طرف متوجہ ہو گیا۔ کعبہ کے جواہر اور قیمتی ذخیرے فالتحین میں تقسیم کر دئے

گئے۔ قبے گرائے گئے اور بعض مجاور قتل بھی کئے گئے۔ ۱۶

ابن بشر جو اہرات کی تقسیم اور مجاوروں کے قتل کا بالکل ذکر نہیں کرتا۔

یہ سعود کے داخلہ مکہ کا ایک رخ تھا جو شاید عام لوگوں کے نزدیک مقبول

نہ ہو اس فتح کا دوسرا رخ بھی ملاحظہ ہو۔ ایک پادری (Hughes) کا بیان

یہ ہے :-

"حرم کی تقدیس کے باعث باشندوں کو ادنیٰ گزند نہیں پہنچا۔ اور اہل نجد کے

صاحب امر ہونے کے بعد مسجدیں اس طرح آباد ہوئیں کہ بلدائین میں طاعت

و زہد کی یہ مثال عہد نبوت کے بعد دیکھنے میں نہیں آئی تھی۔ ۱۷

ایک اور یورپی معاصر (برک ہارٹ) لکھتا ہے :

"مقدس شہر میں داخل ہونے پر فوج نے کوئی ناروا حرکت نہیں کی تمام

دکاشیں دوسرے روز کھل گئیں اور فوجیوں نے ضرورت کی تمام چیزیں نقد

قیمت دے کر خرید لیں۔ ۱۸

ایک دوسری جگہ یہی برک ہارٹ لکھتا ہے :-

۱۵ عنوان : ۱ - ۱۲۲ / ۳۰۲ - ۱۶ قلبی : ۸۳

۱۷ ڈکشنری آف اسلام : ص ۴۶ ۱۸ Notes on Bedouins etc. ج ۲ ص ۱۹۵

نیز Brydge کی کتاب A Brief History of the Wahhaby

مکہ میں اس کے دو سو آدمی رہ گئے تھے، جو بری طرح ذبح کئے گئے۔

امیر عبدالعزیز کی شہادت | ۱۸ رجب ۱۲۱۸ھ (۲۲ نومبر ۱۸۰۳ء) کو امیر عبدالعزیز بن محمد بن سعود حسب معمول درعیہ میں عصر کی نماز پڑھا رہا تھا

کہ عین سجدہ کی حالت میں ایک جفا کار نے اسے خنجر سے شہید کر دیا۔ خیال کیا جاتا ہے کہ قاتل کوئی ایرانی یا کردی شیعہ تھا جس کے کئی لڑکے کربلاء میں نجدیوں کے ہاتھوں قتل ہوئے تھے، اور وہ انتقام کے ارادہ سے درعیہ میں قیام پذیر تھا۔ غریب صورت اور درویش منش پاکر امیر عبدالعزیز نے اس کی کافی خاطر و مدارات بھی کی۔ ایک سال انتظار کے بعد آخر اسے موقع ملا، اور امیر عبدالعزیز کا کام تمام کر کے اس نے اپنے دل کی بھڑاس نکالی۔

عبدالعزیز بن محمد بن سعود نے ۱۱۷۹ھ سے ۱۲۱۸ھ تک کل انتالیس سال حکومت کی، اور اس حکومت کا بیشتر حصہ خود شیخ الاسلام کی نگرانی میں گزرا۔ ۱۲۱۸ھ تک عبدالعزیز نے نہایت قیامت واپس کے عہد میں حاصل کر لی تھی اور تمام اہم محرکے (۱۱۵۹ھ سے ۱۱۷۹ھ) اسی کی قیادت میں سر ہوئے تھے۔ بالکل ۱۲۱۸ھ حاضر العالم الاسلامی، ۱۲، ۱۲۲، قلبی، ص ۸۳۔

۱۲ عام مؤرخ قاتل کو ایرانی شیعہ بتاتے ہیں (قلبی: ۸۴، حاضر: ۱۲۲، ۱۲۳) لیکن بن بشر (۱۲۳۱) کردی بتاتا ہے اور پھر قیل کے ساتھ شیعہ بھی کہتا ہے۔ قیل اس لئے کہ کرد شیعہ نہیں بلکہ کٹر سنی ہیں (۰۰۰) واللہ اعلم لان الاکرا دلیسوا باھل ورفض ولا قلوبھم غل علی المسلمین: ۱۲۲، ۱) ابن بشر اس قاتل کا نام عثمان بتاتا ہے جو موصل کے پاس ایک قصبہ عماریہ کا رہنے والا تھا۔

اسی طرح جیسے اس کے دور حکومت میں تمام اہم لڑائیاں اس کے ولی عہد سعود بن عبد العزیز کی سرکردگی میں لڑی گئیں۔ امیر عبد العزیز نے خود شیخ الاسلام کی صحبت اٹھائی تھی اس لئے تبلیغ و دعوت کا شوق اس کے دل و دماغ میں سمایا ہوا تھا۔ جو علاقہ فتح ہوتا، وہاں وہ سب سے پہلے مبلغین اور متطوعین کا تقرر کرتا۔ رعایا پر رحم دلی اس کی خمیر میں داخل تھی۔ یہ موقع تفصیل کا نہیں، اس کے محاسن و معمولات، ابن بشر نے اچھی طرح بیان کئے ہیں، ہم صرف قاضی محمد بن علی شوکانی (۱۱۶۳ھ - ۱۲۵۰ھ) کی شہادت پر اکتفا کرتے ہیں۔ شوکانی، امیر عبد العزیز کے معاصر تھے، اور ان پر شیخ الاسلام کی ہم مشربی کا "الزام" بھی نہیں عائد کیا جاسکتا۔

"... جو اس کی حکومت میں داخل ہوتا، نماز، زکوٰۃ، روزہ اور تمام شعائر اسلام کا پابند ہو جاتا۔ اس کے حلقہ طاعت میں شام... کے عرب داخل ہوئے اور فرائض دین کے سخت پابند ہو گئے، حالانکہ اس سے پہلے وہ اسلام کے متعلق کچھ نہیں جانتے تھے، اور غلط سلط کلمہ شہادت ادا کرنے کے سوا کوئی رکن ادا نہیں کرتے تھے۔ خلاصہ یہ کہ اس سے پہلے وہ بالکل جہالت میں گھرے ہوئے تھے اور اب نمازیں وقت پر ادا کرنے لگے ہیں۔"

برک ہارٹ لکھنے بھی اس کی تبلیغی کوششوں، قاضیوں کا تقرر، قاضیوں کی انصاف پرستی وغیرہ کا شاندار الفاظ میں ذکر کیا ہے۔

۱۵۱، ۱۲۸-۱۲۴، ۵۲ ملاحظہ ہو: باب چہارم، "دعوت" اور باب پنجم، غلط بیانیوں۔

۵۳ البدر الطالع: ۵، ۲۔

سعود بن عبد العزیز | امیر عبد العزیز کی شہادت کے بعد اس کا بیٹا سعود امیر مقرر ہوا۔
 سعود کے لئے امارت کی بیعت شیخ الاسلام کی زندگی ہی
 ۱۲۱۸ھ - ۱۲۲۹ھ
 ۶۱۸۰۳ - ۶۱۸۱۳
 ان کی ایماء سے لی جا چکی تھی۔

سعود زمام حکومت ہاتھ میں لیتے ہی اپنے باپ کے نقش قدم پر دعوت و حکومت کی
 توسیع میں سرگرم ہو گیا۔ اور دُور دراز کے فوجی جہات کی سرکردگی اپنے بیٹے عبد اللہ کے
 سپرد کی۔ عبد اللہ نے ایک طرف حجاز میں خیبر کو سرنگوں کیا اور دوسری طرف بحرین،
 عمان اور راس النجیمہ تک اپنی فتوحات کی دھاک بٹھادی۔

اب باب عالی کو بھی فکر و امن گیر ہوئی۔ علی پاشا حاکم عراق عبد اللہ پاشا حاکم
 دمشق اور شریف پاشا حاکم جدہ، تینوں کو اس خطرہ کی بیخ کنی کا حکم ہوا۔ عراق میں
 عربوں اور کردوں کی ایک بڑی فوج تیار کی گئی، لیکن یہ تیاریاں وقت پر مکمل نہ ہو
 ادھر سعود کو موقع ملا اور اس نے بصرہ پر دھاوا کر دیا۔ علی پاشا، حلہ میں قلعہ بند تھا
 اسے چھوڑ کر نجدی فوجیں زبیر پر حملہ آور ہوئیں اور وہاں کے تمام قبے اور غیر شرعی
 مشاہدہ گرا کر واپس ہوئیں۔ سعود تو کامیاب لوثا اور علی پاشا کردستان کی ایک بناوٹ
 منسو کرنے میں الجھ گیا اور اس کی جہم ناکام رہی۔

مکہ مکرمہ کی دوبارہ فتح | اب سعود کو ہر طرف سے اطمینان ہو گیا۔ عمان اور ساحلی علاقے
 اس کی برتری اور اقتدار تسلیم ہی کر چکے تھے۔ عراق کی طرف
 ۱۲۲۰ھ
 ۶۱۸۰۶

۱۲۰۲؛ روضۃ الافکار: ۲، ۱۵۳؛ عنوان المجید: ۱، ۸۳۔

۲۵ ذی الحجہ ۱۲۱۸ھ / مارچ۔ اپریل ۱۸۰۳ء۔

۳۵ عنوان: ۱، ۱۳۰؛ قلیبی: ۸۷-۸۶۔

جو اطمینان ہوا تو اس نے پھر حجاز کو زیر نگین کرنے کا تہیہ کیا۔ عثمان مضایفی نے بلاپس و پیش طاقت پر قبضہ کر لیا اور ۱۸۰۵ء کے آغاز میں اہل مدینہ نے بھی اطاعت قبول کر لی۔ اور سمح و طاعت کا عہد کیا۔ حسب دستور مدینہ منورہ میں عام قبروں کے قبعے اور زیارت گاہیں منہدم کر دی گئیں۔

اس اثناء میں نجدی فوجیں جو آس پاس کے تمام علاقوں پر قابض ہو چکی تھیں مکہ مکرمہ کی طرف روانہ ہوئیں۔ حج کا زمانہ قریب آگیا تھا شامی قافلہ محاصرہ کی وجہ سے رک گیا۔ اور صہیل مکہ پریشان ہوئے، مجبوراً غالب نے امان طلب کی اور سعود کی اطاعت کا عہد کیا۔ شامی قافلہ کوچ کی اجازت ملی، غالب نے اطاعت کے ثبوت میں سعود کے پاس تحفے بھیجے اور اس نے اپنے سرداروں عیدالولہ ابونقطہ اور عثمان مضایفی کے منظور کردہ صلح کی تصدیق کی۔ پھر کیا تھا، ”امن و خوش حالی کا دور دورہ ہوا“ قحط سالی ختم ہوئی اور تمام راستے پر امن ہو گئے۔

۱۷ ذی قعدہ ۱۲۱۹ھ / فروری ۱۸۰۵ء۔ ۱۷ عنوان: (۱) ۱۳۵

اسٹاڈنٹ ڈی نیورڈلٹ آف اسلام: صفحہ () اور Hughes

(ڈکشنری آف اسلام: صفحہ ۶۶) وغیرہ نے قبة الرسول کے انہدام کا ذکر کیا ہے جو یکسر غلط ہے (تفصیل غلط بیانیوں کے باب میں)۔

۱۷۳۱ھ / جنوری یا فروری ۱۸۰۶ء۔

۱۷ عنوان المجد: ۱۳۳۴-۱۳۳۵ھ: یہ قحط سالی ذی الحجہ ۱۲۱۹ھ سے ذی قعدہ ۱۲۲۰ھ

تک ہی (خلاصۃ الکلام: صفحہ ۲۸۵) نجد و یمن پر بھی اس قحط کا اثر پڑا، لیکن سب سے زیادہ تنگی مکہ مکرمہ میں محسوس ہوئی۔ جنگ اور محاصرہ کی وجہ سے باشندے یونہی چور تھے، قحط نے بالکل

دو یورپی محقق (برک ہارٹ اور براؤن) جو ان واقعات کے تقریباً عینی شاہد ہیں، ان سے الگ واقعہ کی نئی صورت پیش کرتے ہیں:-

”مدینہ منورہ ۱۲۲۱ھ میں فتح ہوا۔ وہاں ایک شخص حسن قلعی شہر پر قابض ہو گیا

تھا اور شہر کو سعود کے سپرد کرنے سے پہلے، قبة شریف کے خزانے پر قبضہ کر کے

اس نے اپنے خاص لوگوں میں تقسیم کر دیا۔ فتح کے کچھ ہی بعد سعود مدینہ پہنچا

اور قبة کھول کر، جو تھوڑا بہت بچ گیا تھا، اپنے قبضے میں کر لیا۔

سعود کا تیسرا حج | سعود کے دو حج پہلے مذکور ہو چکے ہیں۔ اب دوبارہ فتح مکہ کے بعد

پھر اسے زیارت بیت اللہ اور اپنی تبلیغی کوششوں کی تکمیل کا

۱۲۲۱ھ
۱۱۸۰ھ

موقع ملا۔

تیسرے حج کا ارادہ کر کے وہ ۱۲ ذی قعدہ ۱۲۲۱ھ (۲۱ جنوری ۱۸۰۷ء) کو

درعیہ سے روانہ ہوا، مکہ مکرمہ پہنچ کر اس نے اپنی حیثیت اور منصب کے مطابق صدقات

وعطیات تقسیم کئے۔ ذی الحجہ کے آخر میں مدینہ منورہ روانہ ہوا۔ اور وہاں انتظامی

امور ٹھیک کر کے لوٹ گیا۔ احمد دحلان حجرہ شریفہ کے زروہوہر کے نکالنے کا ذکر

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۷۸) ادھ موا کر دیا۔ قلبی نے فتح مکہ کے ساتھ سلب و نہب کا بھی ذکر کیا ہے،

حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ احمد زینی دحلان نے حسب عادت ”وہابیوں“ کو بے شمار گالیاں

دی ہیں، لیکن اس قتل و نہب کا بالکل ذکر نہیں کیا (خلاصۃ الكلام: ص ۲۹۲)۔

۱۷ برک ہارٹ: ۲، ۱۹۸-۱۹۹؛ براؤن: ۳۳-۳۴

۱۷۱۲ھ اور ۱۷۱۵ھ

کرتا ہے، لیکن ابن بشر ساکت ہے۔ بلنٹ اور دوسرے یورپی مورخ بھی اس کا ذکر کرتے ہیں۔ لیکن ابن بشر کے سکوت کی وجہ سے ہم کچھ نہیں کہہ سکتے۔ اگر نجف کی طرح حجرہ نبویہ کے زرد جواہر بھی سعود تصرف میں لاتا، یا سپاہیوں میں تقسیم کرتا، تو یہ نجدی معاصر ضرور ذکر کرتا۔ اس لئے کہ اس کے نزدیک یہ کوئی مذموم فعل تھا ہی نہیں نجف و کربلا میں اس قسم کے واقعات، خود ابن بشر کی زبانی گزر چکے ہیں۔

البتہ جبرتی خود عبداللہ بن سعود کی زبانی، زرد جواہر کے لینے اور پھران کی واپسی کا ذکر کرتا ہے، جس سے شبہ ہوتا ہے کہ شاید یہ واقعہ صحیح ہو اور ابن بشر نے نظر انداز کر دیا ہو۔

اس سفر میں چند خاص باتیں ہوئیں۔ شامی قافلے کو شرطوں (باجے) گاہے سے پرہیز وغیرہ کی عدم تکمیل کے باعث واپس ہونا پڑا۔ سعود نے ترک فوجوں کو مکہ مکرمہ چھوڑنے پر مجبور کیا اور غالب نے سعود کے ہاتھ پر بیعت کی۔ اس حج میں سعود کے ساتھ اس کے تمام امراء اور اہل نجد و نواح نجد کی بڑی تعداد ساتھ تھی۔

حج اور اصلاحات: ۱۲۲۱ھ میں تیسرا حج ہوا اور اس کے بعد ۱۲۲۲ھ تک ۱۲۲۲ھ-۱۲۲۴ھ اس نے ہر سال حج کئے۔ حج و اجتماع کے ان موقعوں پر وہ اپنی

تبلیغی کوششوں سے کبھی غافل نہیں رہا۔ مختلف سالوں میں اس نے مختلف احکام نافذ کئے۔ مصری اور شامی محل روک دئے گئے۔ نیز قافلوں کے ساتھ باجے گاہے

۱۔ خلاصۃ الکلام: ص ۲۹۲ - ۲۹۳ A Pilgrimage to Nejd ۲۵۶، ۲

۳۔ عجائب الآثار: ۲۹۹، ۳ - ۲۹۹ خلاصۃ الکلام: ص ۲۹۲ -

کی ایک سخت ممانعت کر دی ہے۔

”مکہ مکرمہ میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا بول بالا ہوا۔ بازاروں میں اب تمباکو پینے والا نظر نہیں آتا۔ سعود نے خاص طور پر نماز کے لئے محتسب مقرر کئے۔ اذان ہوتے ہی بازاروں میں ”الصلوة الصلوة کی منادی ہوتی ہے۔“

۱۲۲۵ھ میں خود ابن بشر زیارت بیت اللہ سے مشرف ہوا وہ اپنا ذاتی مشاہدہ بیان کرتا ہے:

”میں نے بھی اس سال حج کیا۔ میں نے سعود کو احرام کی حالت میں ایک سواری (اونٹ) پر بٹھا دیا۔ اس سواری پر کھڑے ہو کر اس نے ایک بلیغ خطبہ دیا جس میں لوگوں کو نصیحت کی اور آداب حج بتائے اور انھیں کلمہ لا الہ الا اللہ کی برکتیں (اتحاد) امن دولت کی فراوانی اور سرکشوں کی اطاعت یاد دلایں۔ اس نے کہا کہ وہ ایک کمزور سے کمزور کو قوی سے قوی کے مقابلہ میں اس کا حق دلا کر رہے گا۔ اسی سواری پر سے اس نے منادی کی:

مکہ مکرمہ میں کوئی ہتھیار نہ اٹھائے اور کوئی عورت آہستہ و پیرہستہ ہو کر نہ نکلے۔ اور اس حکم کی خلاف ورزی کرنے والوں کو سزا کی دھمکی دی اور بازاروں میں نماز پر آمادہ کرنے کے لئے خاص آدمی مقرر کئے اب تم نماز کے وقت شاید ہی کسی کو برگشتہ پاسکو۔ اور ان تمام سالوں میں بازار میں کوئی تمباکو یا دوسری مسکرات کھلا استعمال کرنے کی جرأت نہ کر سکا۔“

۱۔ خلاصۃ الکلام: ص ۲۹۴۔ ۲۔ ۱۲۲۳ھ/۱۸۰۴ء: عنوان: ۱/۱۴۱۔

۳۔ عنوان: ۱/۱۸۱۔

۱۲۲۶ھ کے متعلق ابن بشر لکھتا ہے :-

”اور مکہ مکرمہ میں اب کوئی منکر چیز (تمباکو نوشی) ترک صلوٰۃ اور غیر اللہ کی قسم کھانا) نہیں دکھائی پڑتی۔“

سعود بن عبدالعزیز کی اصلاحات کا سب سے زیادہ مفصل ذکر جبرتی کرتا ہے۔
محرم ۱۲۲۱ھ کے حوادث میں شریف غالب اور امیر سعود کی باہمی مصالحت کا ذکر کرتا ہوا
لکھتا ہے :-

”.... منکرات کی گرم بازاری اس نے تطخاروک دی۔ اسی طرح مسعی اور صفا و مروہ کے درمیان تمباکو نوشی بھی بند کر دی۔ جماعت کے ساتھ نمازوں کی پابندی اور زکوٰۃ کی ادائیگی کا حکم دیا۔ ریشمی کپڑوں کے استعمال کی بھی ممانعت کی۔ نار و محصول اور عام مظالم روک دئے گئے اور وہ لوگ (اہل مکہ اور شریف مکہ) اس بارے میں حد سے گزر چکے تھے۔ اور تو اور وہ ہر لاش پر پانچ یا دس فرنک ٹیکس لیتے تھے، اور اگر مردے کے اعزاء مقررہ محصول نہ ادا کر سکتے تو انھیں لاش اٹھانے اور دفن کرنے کی اجازت نہ ملتی۔۔۔ اس کے علاوہ بے شمار بدعتیں اور نت نئے نار و محصول انھوں نے ایجاد کر لئے تھے۔ بازار کی خریداری اور گھروں پر بھی محصول عائد ہوتا۔ بسا اوقات انسان اپنے گھر میں اطمینان سے بیٹھا ہوتا، اور اسے یک بیک گھر خالی کرنے کا حکم ملتا۔ سرکاری ملازم کہتے کہ ”آقا کو اس گھر کی ضرورت ہے“ اب یا تو گھر خالی کر دیا پھر کچھ لے دے کر مصالحت کر لو“۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

”.... شریف نے ان سب چیزوں کے ترک کر دینے کا عہد کیا اور جیسا کہ

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں حکم دیا ہے 'توحید' اتباع رسول اور خلفائے راشدین کے اُسوۂ کی پیروی کا عہد کیا۔ اور ان تمام چیزوں سے احتراز کا وعدہ کیا جو لوگوں نے بعد کو پیدا کر لی ہیں۔ غیر اللہ سے مدد مانگنا، قبروں پر قبول کی تعمیر، تصویروں اور نمائشی چیزوں کی بہتات، چوکھٹوں کو بوسہ دینا، غیر اللہ کے لئے تذلل اور خضوع — خلاصہ یہ کہ ان تمام بدعتوں سے اجتناب کا اس نے عہد کیا جن میں کہ مخلوق کو کسی نہ کسی طرح الوہیت کا شریک گردانا جاتا ہے۔ ان اصلاحات کے بعد راستے مامون ہو گئے۔ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ اور جدہ اور طائف کے راستے کھل گئے۔

برک ہارٹ نے بھی نمازوں پر سختی اور سزاؤں کا ذکر کیا ہے،

بعض دوسری فتوحات | حجاز کی فتح پر سعود کی فوجی سرگرمیاں ختم نہیں ہوئیں۔ (۱۲۲۳ھ/۱۸۰۸ء) اور لڑائیاں | میں اسے بخف پر حملہ کیا۔ لیکن کامیابی نہ ہوئی۔ راستے میں سماءہ اور زبیر پر حملے کئے گئے۔

ربیع الآخر ۱۲۲۵ھ (جون ۱۸۱۱ء) میں سعود نے شام کا قصد کیا اور متعدد حملوں کے بعد کافی مال و متاع لے کر کامیاب لوٹا۔ اور ابن بشر کے بیان کے مطابق:

”اس غزوہ کی وجہ سے اہل شام کے دلوں پر سعود کی دھاک بیٹھ گئی۔“

بصرہ اور اس کے نواح پر بار بار حملے ہوئے، لیکن کوئی پائدار فائدہ نہیں ہوا۔

۱۵ عجائب الآثار: ۴، ۵-۶ (ملخص)۔ ۱۲۵ صفحہ ۱۴۷۔

۱۶ عنوان: ۱، ۵-۳۔

۱۷ عنوان: ۱، ۱۲۹-۱۲۸۔

راس الخیمہ: | ان لڑائیوں کے علاوہ ایسٹ انڈیا کمپنی سے بھی ایک جھڑپ ہوئی۔ خلیج فارس کے باشندے جو قبیلہ جوازم سے تعلق رکھتے تھے، عرصہ سے تجارتی جہازوں پر دھاوے کیا کرتے اور کامیاب رہتے۔ اب سالہا سال سے عمان اور خلیج فارس کے ساحلی علاقوں پر سعود کا سکہ چلتا تھا اور یہ بحری سپاہی (Pirates) بھی سعود ہی کے زیر نگیں تھے؛ انیسویں صدی کے شروع میں اس "بحری تاخت" کے روک تھام کی انگریزوں نے بڑی کوششیں کی اور آخر حکومت ممبئی نے ستمبر ۱۸۰۹ء (مضامین ۱۲۲۲ء) میں ان کے مرکز راس الخیمہ پر سخت حملہ کیا اور قرصان Pirates کے بیڑہ کو کاری ضرب لگائی۔ ۱۲ نومبر ۱۸۰۹ء (شوال ۱۲۲۲ء) تک راس الخیمہ جلا کر راکھ کیا جا چکا تھا۔ اور قرصان کو اپنا راس الخیمہ کا مرکز چھوڑنا پڑا۔

گو اس شکست سے بندیوں کی مقامی ساکھ قائم رہی اور عمان کے اندرونی علاقوں میں ان کی عسکری تگ و تاڑ جاری رہی۔ پھر بھی زویمر کے الفاظ میں:

”مصریوں سے پہلے اہل نجد کو جو سب سے سخت دھکا لگا وہ یہی برطانیہ کے

ہاتھوں تھا۔ ۱۸۰۹ء میں ممبئی سے الگ ایک انگریزی مہم ان کے خاص بحری

مستقر اور مرکز راس الخیمہ کے ”قرصنی“ باشندوں (Piratic inhabitants)

کے خلاف پہنچی۔ مرکز پر بمباری کی گئی اور جلا کر خاکستر کر دیا گیا۔ براؤنچ نے

وہابیوں کی زیادتیوں اور راس الخیمہ پر حملہ اور پھر ان کی سزایابی کی مفصل

۱۔ عنوان: ۱۲۶/۱: غلبی ص ۹۲

Arabia : The Cradle of Islam ۵۲

۳۵-۳۴: نیز برک مارٹ: ص ۲۰۸

روداد بیان کی ہے۔ اور کرنل اسمتھ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ”وہابی کی طاقت پر

یہ پہلی اخلاقی ضرب تھی۔“

مصریوں کا حملہ | اواخر ۱۲۲۶ھ میں مصریوں کا حملہ شروع ہوا۔ اس وقت نجدی حکومت
کا اثر شمال میں حلب سے لے کر بحر ہند تک اور مشرق میں خلیج فارس
اور عراق سے لے کر بحر قزقم تک پھیلا ہوا تھا۔ اور اس انجمن کی زک کو چھوڑ کر اب تک
اس جوان سال حکومت کو کوئی قابل ذکر صدر بھی نہیں پہنچا تھا۔

نجدی اثر و اقتدار کی خبریں آستانہ پہنچ رہی تھیں۔ بغداد، دمشق اور جدہ کے
حاکم عاجز آچکے تھے۔ آخر باب عالی نے تنگ آکر محمد علی پاشا خدیو مصر کو اہل نجد کی
سرکوبی پر مامور کیا۔ کہا جاتا ہے کہ یہ سن ۱۲۰۸ھ میں اسی شرط پر مصر کا پاشا بنایا گیا تھا
”سانپ مرے اور لاٹھی نہ ٹوٹے“ نشانیاں ایسے ہی موقع پر کہا گیا ہو۔ محمد علی خدیو مصر
کی روز افزوں طاقت بھی باب عالی کے لئے مستقل خطرہ بنتی جا رہی تھی۔ آل سعود
اور خدیو مصر دونوں کی ٹکر آستانہ کے عرش نشینوں کے لئے بہر حال فائدے سے خالی
نہیں تھی۔

محمد علی کا بیٹا طوسون (ف ۱۲۳۱ھ) دس ہزار فوج لے کر ساحل پر اترا اور
باسانی ینبع پر قابض ہو گیا۔ اس کے بعد وہ مدینہ کی طرف بڑھا۔ راستے میں جدیدہ

۱۲۲۶ھ / ۱۸۱۱ء - ۱۲۲۷ھ محمد علی پاشا مصر کے موجودہ شاہی خاندان کا مورث

اعلیٰ تھا۔ غالباً یہ البانوی نسل کا تھا۔ گو اس کے جانشین ابراہیم پاشا کا یہ قول مشہور ہے، کہ

”عربی زبان و تمدن نے ہمیں عرب بنا دیا۔“ محمد علی کی ولادت ۱۲۸۲ھ / ۱۷۹۸ء میں اور

وفات ۱۲۶۵ھ / ۱۸۴۹ء میں ہوئی۔ ۱۲۸۱ھ / ۱۲۲۹ھ

کی تنگ گزرگاہ کے قریب سعود کے بیٹوں، عبداللہ اور فیصل نے جم کر مقابلہ کیا اور شکست دی۔ تقریباً بارہ سو مصری مقتول ہوئے۔ اور طوسون کو پھر ینبع کی طرف ہٹنا پڑا۔^{۲۵}

طوسون | طوسون کچھ دنوں ینبع پڑا رہا، پھر اس نے مدینہ کی طرف پیش قدمی کی اور ابکی دو ماہ کے محاصرے کے بعد مصری مدینہ منورہ پر قابض ہو گئے۔^{۲۶}

طوسون فوراً جدہ پہنچا۔ عبداللہ بن سعود، جو حجاز میں نجدی افواج کا سردار تھا، مکہ مکرمہ خالی کرنے پر مجبور ہوا۔ اور بلد الحرام پر بلا کمی پس و پیش کے مصریوں کا قبضہ ہو گیا۔^{۲۷} کچھ ہی دنوں کے بعد طائف بھی ان کے قبضہ واقعہ میں آ گیا۔ اور آخر دحلان کے بیان کے مطابق اس فتح کی خوشی میں تمام مصری قلمرو میں پانچ روز جشن منایا گیا۔ اس کے بعد طائف سے قریب تربہ کے قریب سخت معرکہ پیش آیا اور مصریوں کو شکست ہوئی۔^{۲۸}

تربہ کے اس واقعہ کے بعد سعود کے گورنر عثمان مضایفی کی ہمت بڑھی۔ اور پھر

۱۵ برک ہارٹ: ص ۲۳۲ - ۱۵۲ او آخر ذی قعدہ ۱۲۲۶ھ / دسمبر ۱۸۱۱ء؛ ماروتمان نے مصریوں کی شکست کی تاریخ، رذی قعدہ ۱۲۲۶ھ (۲۳ نومبر ۱۸۱۱ء) دی ہے۔ برک ہارٹ (ص ۲۲۹) اور براؤنچ (ص ۱۵۱) نے پیش قدمی کی تاریخ جنوری ۱۸۱۳ء لکھی ہے۔

۱۵۳ ذی قعدہ ۱۲۲۶ھ / نومبر ۱۸۱۲ء؛ عنوان: ۱۵۸۰۱؛ فلیسی: ص ۹۲۔

۱۵۴ محرم ۱۲۲۸ھ / جنوری ۱۸۱۳ء؛ عنوان: ص ۱۶۔

۱۵۵ خلاصۃ الکلام: صفحہ ۲۹۶۔

۱۵۶ شعبان ۱۲۲۸ھ / اگست ۱۸۱۳ء؛ عنوان: صفحہ ۱۶۱۔

اس نے طائف کی طرف پیش قدمی کی لیکن اچکے اسے زک ہوئی۔ اس کے بہت سے آدمی کام آئے اور آخر وہ خود گرفتار ہوا۔ اور غالب نے اسے محمد علی پاشا کی خدمت میں مصر بھیج دیا۔ محمد علی تو حجاز کے لئے رخت سفر باندھ چکا تھا اس کی عدم موجودگی میں عثمان مصطفیٰ کو ایک نچر پر بٹھا کر پورے قاہرہ میں گشت کرایا گیا اور اس کے بعد دار الحکومت (آستانہ) بھیج دیا گیا، جہاں موت اس کا انتظار کر رہی تھی۔ احمد دحلان جس نے عثمان مصطفیٰ کی برائی میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی۔ اس بے رحمانہ قتل پر اظہارِ افسوس کرتا ہوا لکھتا ہے:-

”عثمان مصطفیٰ جب مصر میں تھا، تو محمد علی پاشا کے ارباب حکومت اس کی گفتگو اور نصیح زبان سے بہت متاثر ہوئے۔ اس کی متانت اور وقار کا ان پر بڑا اثر ہوا۔ اس کے چہرہ سے امارت اور شرافت کے آثار ظاہر تھے۔ یہاں تک کہ اکثر لوگ ایسے شریف آدمی کو آستانہ بھیجے پر اظہارِ افسوس کرنے لگے وہ جانتے تھے کہ دار السلطنت پہنچ کر اس کا پینا نامکن ہے۔“

۱۰۵۔ ۱۰ رمضان ۱۲۲۸ھ / ۲۷ اگست ۱۸۱۳ء، عنوان: ص ۱۶۲، قلبی (ص ۹) نے عثمان مصطفیٰ کی گرفتاری اور قتل کے واقعہ کو مؤخر کر دیا ہے، احمد دحلان (۲۹۶) اور ابن بشر (۱۶۲) دونوں اس واقعہ کو محمد علی پاشا کی آمد حجاز سے پہلے ذکر کرتے ہیں۔ برک اربٹ (ص ۲۴) اور براؤن (ص ۶) کا بیان ہے کہ عثمان مصطفیٰ کی گرفتاری پر پانچ ہزار ڈالر انعام رکھا گیا تھا۔ یہ دونوں گرفتاری کی تاریخ ستمبر ۱۸۱۲ء بتاتے ہیں اور معرکہ بسل کے بعد جس کا ذکر ابھی آتا ہے۔

۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴۴۳۔ ۱۴۴۴۔ ۱۴۴۵۔ ۱۴۴۶۔ ۱۴۴۷۔ ۱۴۴۸۔ ۱۴۴۹۔ ۱۴۵۰۔ ۱۴۵۱۔ ۱۴۵۲

جنگ اور فتح کی رفتار سے غیر مطمئن ہو کر خود محمد علی حجاز کے قصد سے روانہ ہو گیا^{۵۱}
 اور اواخر شوال میں اس نے جدہ میں قدم رکھا۔ اس نے آتے ہی پہلے شریف غالب
 کی امارت کا خاتمہ کیا۔ اور اسے گرفتار کر کے مصر اور وہاں سے سلونیکا بھیج دیا گیا^{۵۲}
 جہاں غریب دو سال کے بعد دار آخرت کو سدھار گیا۔ غالب کے بھتیجے یحییٰ بن سرور
 کو برائے نام امیر بنایا گیا اور تمام ملکی اختیارات حجاز کے نئے گورنر احمد پاشا کو
 دیدے گئے۔ حجاز کو بد نام و مایوس کے پنجہ سے نکال کر مصر کا ایک صوبہ بنا دیا گیا۔
 اسی امارت کے پیچھے غالب نے کیا نہ کیا؟

”وہ کبھی و مایوس کے ساتھ چالپوسی سے پیش آتا اور ان کے عقائد کی تائید
 کرتا کبھی قبیلوں کے گرانے کا حکم دیتا کبھی مؤذنوں کو سلام (بعد الاذان) سے

۱۳۵۵ شوال ۱۲۲۸ھ ۱۰ اکتوبر ۱۸۱۳ء: خلاصہ: ص ۲۹۶

۵۴ نلبی (ص ۶۵) نے درود جدہ کی تاریخ ۲۸ اگست ۱۸۱۳ء دی ہے۔ اسی طرح مار دتمان نے
 اواخر اگست لکھا ہے۔ ابن بشر نے (ص ۱۶۳) قدوم مکہ مکرمہ کی تاریخ صرف ذی قعدہ دی ہے۔
 برک ہارٹ (ص ۲۸) اور براؤن (ص ۶۳) ستمبر ۱۸۱۳ء لکھتے ہیں۔ ہم نے یہاں خلاصہ الکلام پر
 اعتماد کیا ہے نلبی کی تاریخ واقعات کی ترتیب سے لاگ نہیں لگاتی۔

۵۳ اواخر رمضان ۱۲۳۱ھ جولائی ۱۸۱۶ء عنوان: ص ۱۸۵، الرحلة الحجازية، ص ۵۹، برک ہارٹ، ص ۲۶۲

۵۴ حجاز اس کے بعد ایک عرصہ تک مکہ کے تابع رہا۔ اسی دوران میں محمد علی اور باب عالی کے درمیان

آن بن ہوئی اور خوزیر مصر کے ہوئے محمد علی کا بیٹا شام پر بھی قابض ہو گیا۔ اس کے بعد جب
 سلطان عبدالعزیز تخت نشین ہوا (۱۲۵۵) تو حجاز براہ راست دولت علیہ کی حمایت میں آیا (خلاصہ الکلام: ص ۲۰۸)

یہ سب اس لئے کہ سعود کہیں اسے معزول نہ کر دے۔ ۵۲۔ سعود کا مقصد نیک تھا اس نے غالب کی امارت قائم رکھی۔ محمد علی خاں دنیا دار تھا اس نے قدم رکھتے ہی سب سے پہلے اسی غریب کا خاتمہ کیا۔ محمد علی نے جس عیاری کے ساتھ غالب کو گرفتار کیا ہے اس کا کامل خلاصہ الکلام میں پڑھئے۔ ۵۳۔

برائے نے بھی غالب کی گرفتاری کی تفصیلات دی ہیں جو خلاصہ الکلام سے ملتی جلتی ہیں۔ غالب اور محمد علی کے باہمی نزاع پر بھی اس نے کافی روشنی ڈالی ہے۔ ۵۴۔ غالب اور محمد علی کا ذکر کرتے ہوئے ایک دوسرے موقع پر وہ لکھتا ہے:

”یہ تو امید ہو ہی نہیں سکتی تھی کہ محمد علی اور غالب جیسے پرلے درجہ کے پختہ مکالمات So accomplished in deceal ایک دوسرے پر اعتماد کر سکیں گے۔“ ۵۵۔

برک ہارٹ نے بھی محمد علی کی بدینتی اور مکاری کی بار بار اور سخت شکایت کی ہے یہ لیکن وہ غالب کا مداح ہے جب غالب قید ہو کر مصر پہنچا تو برک ہارٹ وہاں موجود تھا اور اس نے غالب کی ملاقات کے تاثرات قلم بند کئے ہیں۔ ۵۶۔

۵۷۔ الرحلة الحجازية: ص ۸۹۔ ۵۸۔ خلاصہ الکلام: ص ۲۹۲۔

۵۹۔ اس عیاری کا خلاصہ یہ ہے کہ محمد علی نے دعوت کے بہانے سے گورنر ہادس میں بلایا۔

اس کے آدمی چسپے ہوئے تھے۔ بیچارے کو ہتھکڑیاں اور بے مددگار پا کر گرفتار کر لیا۔ بزدل حمازی

سرپیٹ کر رہ گئے۔ ۶۰۔ ص ۶۹-۶۸۔ ۶۱۔ ص ۶۹-۶۸۔ ۶۲۔ ص ۶۹-۶۸۔

۶۳۔ ص ۲۳۲۔ ۶۴۔ ص ۲۵۹-۲۶۲۔

لیکن ابھی محمد علی اور مصریوں کی حالت کوئی ایسی قابل اطمینان بھی نہیں تھی۔
 حجاز، عسیر اور یمن کے ساحلی مقامات تو آسانی سے مصریوں کے قبضہ میں آگئے، لیکن
 اندرونی علاقے ابھی تک نجدیوں کے زیر اثر تھے۔

مصطفیٰ بے مقابلہ کے لئے بھیجا گیا، ثربہ کے مقام پر پھر جنگ ہوئی، اور مصریوں
 کو شکست اٹھانا پڑی۔ عجیب بات یہ ہے کہ نجدیوں نے یہ معرکہ ایک بہادر عورت غالیہ
 کی سرکردگی میں سر کیا تھا۔ برک ہارٹ نے غالیہ کی بہادری کی تو صیف میں زبان قلم کے
 خوب جوہر دکھائے ہیں۔

محرم ۱۲۲۹ھ (جنوری ۱۸۱۳ء) میں سندسے مصری کمسن بیٹی اور قنفذہ کے
 قریب فریقین میں ٹد بھڑ ہوئی اور مصریوں کو شکست ہوئی۔

سعود کی وفات: | ابھی نجدیوں اور مصریوں کی کشمکش اس خطرناک مرحلہ سے گزر رہی
 تھی اور نجدی پھر از سر نو مقابلہ کی تیاریاں کر رہے تھے کہ برات کا

۱۲۲۹ھ
 ۶۱۸۱۲

دو طہا ہی چل بسا۔ امیر سعود بن عبدالعزیز بن محمد بن سعود نے دو شنبہ ۱۱ جمادی الاولیٰ -
 ۱۲۲۹ھ (پہلی مئی ۱۸۱۳ء) کی شب کو دار آخرت کی راہ لی۔ اور محمد علی پاشا کی مہم
 کے لئے راستہ صاف ہو گیا۔ اب نجد کی نئی حکومت کے پھولنے پھٹنے کی توقع سرست
 جاتی رہی۔

۱۵۱ اوائل خیزی الحج ۱۲۲۸ھ - دسمبر ۱۸۱۳ء :- عنوان: ص ۱۶۳-۱۶۴

۱۵۲ برک ہارٹ: ص ۲۶۸-۹؛ فلبی: ص ۹۶؛ دحلان: ص ۳۰؛ عنوان: ص ۱۶۴۔

۱۵۳ عنوان المجد: ص ۱۶؛ مار دو تمان ۸ جمادی الاولیٰ (۲۷ اپریل ۱۸۱۱ء) تاریخ وفات

بتانا ہے جسے صحیح ماننے میں ہمیں تامل ہے۔

سیرت سعود | ان لڑائیوں سے الگ بھی، سعود ایک بے مثال امیر اور فرماں روا تھا اس کی پیدائش ۱۱۶۰ھ یا ۱۱۶۳ھ میں ہوئی۔ شیخ الاسلام جیسا استاذ اور مربی ملا پھر کیا تھا، علم و عمل کا نمونہ بن کر نکلا۔ شیخ الاسلام کے درس میں مسلسل کئی سال تک سعود نے حاضری دی اور حدیث و فقہ میں اچھی دستگاہ حاصل کی۔ اس کے خطبے اور مکتوبات زبان اور علم دونوں کی حلاوت رکھتے ہیں۔

لڑائیوں میں عام طور پر نماز مغرب کے بعد وعظ کہتا اور لوگوں کو صبر و طاعت کی تلقین کرتا۔ نیز رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام (رض) کا اسوہ پیش کر کے انہیں بہادری اور ثابت قدمی پر آمادہ کیا کرتا۔

جنگوں میں انتہائی محتاط اور شدت کے باوجود بچوں، عورتوں، بوڑھوں پر ہاتھ نہیں اٹھایا جاتا۔ البتہ مال غنیمت میں رعایت نہیں ہوتی۔ لڑائی ختم ہوتے ہی ”خمس“ وضع کر کے مال غنیمت سپاہیوں میں تقسیم کر دیا جاتا۔ سپاہیوں میں بھی سپاہ اور سوار کا فرق قائم رکھا جاتا۔ راجل (پیدہ) کو فارس (سوار) کا نصف ملتا۔ خلاصہ یہ کہ جنگوں میں یکسر ٹھیکہ اسلامی قانون پر عمل کرنے کی کوشش کی جاتی۔

یہ تو رزم کا حال تھا۔ رزم کی کیفیت کچھ اور ہوتی۔ اہل درعیہ نماز صبح کے بعد روزانہ کسی عام جگہ (قصر سے باہر) جمع ہوتے۔ امیر سعود اور آل سعود صدر نشین ہوتے۔ ان کے پہلو بہ پہلو شیخ الاسلام کے اہل فائداں ہوتے جن کا کوئی فرد ریل و وعظ کی خدمت انجام دیتا۔ صبح کی مجلس میں عام طور پر عبداللہ بن شیخ الاسلام درس دیتے۔ اکثر تفسیر ابن جریر اور تفسیر ابن کثیر کا سبق ہوتا۔ درس سے فارغ

ہو کر دو قصر میں جلوہ افروز ہوتا اور عام مخلوق کی ضروریات سنتا اور ان کی شکایات دور کرتا۔ درمیان میں قیلولہ کا وقفہ ہوتا اور ظہر کے بعد قصر کے اندر اس کی مجلس مرتب ہوتی، لیکن اس وقت آل الشیخ نہ ہوتے ظہر کے بعد ان میں سے ہر ایک کا حلقہ درس الگ الگ جمتا۔ اس سہ پہر کے درس میں خود امیر سعود معلم کی حیثیت سے داد علم دیتا۔ عام طور پر تفسیر ابن کثیر اور ریاض الصالحین کی قراءت ہوتی اور سعود تقریر و شرح کرتا۔ درس سے فارغ ہو کر کچھ دو گھنٹے رعایا کی شکایات و ضروریات کے سننے اور ان کی تعمیل میں مصروف رہتا۔ یہ سلسلہ عصر تک جاری رہتا۔

نماز مغرب کے بعد کچھ قصر میں اجتماع ہوتا، اعیان و عوام سب حاضر ہوتے، عام مجلس ہوتی۔ امیر سعود بھی حاضر ہوتا، شیخ سلیمان بن عبد اللہ بن شیخ الاسلام (مقتول ۱۳۳۳ھ) صحیح بخاری کا درس دیتے۔ ابن بشر (جو ان مجلسوں میں حاضر ہوتا رہا ہے) شیخ سلیمان بن عبد اللہ کی وسعت نظر کا غیر معمولی طور پر مدح ہے۔ یہ امیر سعود بن عبد العزیز کی اجمالی سیرت تھی تفصیل کے لئے عنوان المجد کا مطالعہ کافی ہوگا۔

سعود کے تدبیر و جنگی صلاحیتوں کا براہ کج بھی خاص طور پر ذکر کرتا ہے برک ہار نے اس کا خاص وصف یہ بتایا ہے:

”کہ وہ حملوں میں رازداری اور اخفا کا بہت خیال رکھتا تھا۔ حوران (شام)

پہنچنے میں اسے ۳۵ دن لگے، لیکن اس کے حملے کی خبر صرف دو دن پہلے پہنچ

سکی۔“

عبدالعزیز بن سعود اور خاص کر سعود بن عبدالعزیز کے عہد میں امن و امان کا ذکر کرتے ہوئے برک ہارٹ کہتا ہے :-

”غالباً پیغمبر عرب کے بعد پہلی بار ملک میں ایسا امن و امان قائم ہوا کہ بدوؤں کو اپنے مال و متاع اور مویشیوں کی طرف سے بے فکر ہو کر آرام سے سونے کا موقع ملا۔۔۔۔۔ الخ الخ

اسی طرح رعب کا یہ عالم تھا :-

”کہ ایک معمولی حبشی غلام بڑے سے بڑے قبیلے کے سردار کو یکہ و تنہا گرفتار کر کے درعیہ لے آتا تھا۔“

عبداللہ بن سعود بن عبدالعزیز | سعود کی وفات کے بعد اس کا بڑا بیٹا عبداللہ جاشین
ہوا۔ یہ بہادری میں اپنے باپ سے کم نہیں تھا۔
لیکن حزم و سیاست میں بہت پیچھے تھا۔ اپنے کو خطرات میں گھرا ہوا پا کر اس نے
حریف سے صلح کرنا چاہی۔ اس حریف سے جو نجد کے ملیا میٹ کر دینے کی قسم کھا چکا تھا
وہ صلح کیوں کرتا اور جب اس نے صلح بھی کی تو عہد پر قائم نہ رہ سکا۔

آئیے اب ہم میدان جنگ کی طرف پھر متوجہ ہوں۔ بھرا حمر کے ساحل پر قنفذہ ان کے
قبضہ میں آچکا تھا۔ اب محمد علی نے عابدین بک کو ایک بڑی فوج دے کر زہران (یمن)
کی طرف بھیجا۔ راستہ میں قنفذہ پر مصریوں نے قبضہ کر لیا۔ نجدیوں کو خبر ملی تو پھر اھل
قنفذہ کو دوبارہ اپنے قبضہ میں کر لیا۔ زہران (یمن) والی مہم میں بھی مصریوں کو

۱۳۴۰ھ - ۱۲۹۰ھ

۱۳۴۰ھ جمادی الاولیٰ ۱۲۹۰ھ / مئی ۱۸۱۳ء -

نک ہوئی۔ زہران کی شکست سے فیصل بن سعود کی ہمت بڑھی۔ وہ ابھی تک طائف کے قریب ڈٹا ہوا تھا۔ اب اس نے طائف پر حملہ کی ٹھانی اور طوسون بن محمد علی کی حالت پریشان کن ہو چلی تھی کہ محمد علی کمک لے کر آگیا اور فیصل کو پھر پیچھے ہٹنا پڑا۔ طائف کے قریب بسل میں سخت معرکہ ہوا اور مصریوں کی فتح ہوئی۔

”اس بسل کے معرکہ میں پانچ ہزار سے زیادہ وہابی کام آئے۔ ایک ’سر کی قیمت چھ ڈالر رکھی گئی تھی۔ محمد علی کے سامنے لاشوں کا ڈھیر لگتا۔“ اسی معرکہ کے بعد سے وہابیوں کی قوت کمزور ہوئی۔ انہوں نے غلطی یہ کی کہ پہاڑیوں سے نکل کر کھلے میدان میں آ گئے۔ سعود کی وصیت تھی کہ مصریوں اور ترکوں سے کبھی کھلے میدان میں مقابلہ نہ کیا جائے۔

معرکہ بسل کے بعد محمد علی نے جو مظالم ڈھائے، اس کی داستان انتہائی لرزہ خیز ہے۔ برک ہارٹ جو ان واقعات کا عینی شاہد ہے، ان مظالم کی انتہائی مذمت کرتا ہے۔ ایک معمولی واقعہ یہ ہے کہ مقتول وہابی سپاہیوں کی لاشیں کتوں کے لئے چھوڑ دی گئی تھیں۔ محمد علی نے بڑھ کر ترابہ پر بھی قبضہ کر لیا۔

۱۵ شوال ۱۲۲۹ھ۔ ستمبر۔ اکتوبر ۱۸۱۲ء ۱۵ آغاز ۱۲۳۰ھ اور آخر ۱۸۱۳ء ۱۵ برک ہارٹ؛ ۳۱۷-۳۱۸ ۱۵ ایضاً؛ ص ۲۳؛ نیز برانچ؛ ص ۹۲۔ ۱۵ ۳ صفر ۱۲۳۰ھ ۱۵ جنوری ۱۸۱۵ء

یہ اردکان کا بیان ہے ابن بشر نے تاریخ کی تحین نہیں کی جیوتی (۲۱۸:۴) کے فتح تریہ کی خبر مصر ۹ ربیع الاول ۱۲۳۰ھ کو پہنچی۔ برک ہارٹ نے مکہ مکرمہ سے محمد علی کی روانگی کی تاریخ ۲۶ محرم ۱۲۳۰ھ (۷ جنوری ۱۸۱۵ء) بتائی ہے۔

ثرہ کے بعد اُس پاس کے قبائل کو مطہح کرتا ہوا وہ عسیر تک پہنچ گیا اور وہاں سے قنفذہ ہو کر مکہ مکرمہ واپس ہوا۔ پھر ایک فوری ضرورت کی بنا پر اسے مصر جانا پڑا۔ ابھی محمد علی، عسیر کی ہم سے فارغ ہو کر تہامہ پہنچا بھی نہ ہوگا، کہ اس کا بیٹا مدینہ منورہ میں نجد پر حملہ کی تیاریاں کرتے لگا۔ بڑھ کر وہ قسیم کے بعض مشہور مقامات (رسن وغیرہ) پر قابض ہو گیا۔ لیکن مدینہ کے ساتھ رسل و رسائل کا تعلق نجدی جمہتوں کی وجہ سے منقطع ہو گیا۔ اور پھر اُسے اپنے باپ کی خبر نہ مل سکی، جو حقیقت میں اس وقت تک مصر کے لئے رخت سفر باندھ چکا تھا۔ محمد علی جہاز سے حیرہ (مصر) ۱۵ رجب ۱۲۳۰ھ ۲۳ جون ۱۸۱۵ء کو پہنچا۔ ادھر عبداللہ بن سعود نے اُسے گھیر لیا، اور مصری کوئی دو ہفتے اسی حال میں پڑے رہے۔ مجبوراً صلح کی سلسلہ مجنبانی کرنا پڑی۔

صلح اور فریب ”اور فریقین کے درمیان صلح ہو گئی۔ طوسون اور عبداللہ دونوں

ڑائی ختم کرنے پر متفق ہو گئے۔ (یہ بھی طے ہوا) کہ ترک (یعنی مصری)

نجد اور اس کے علاقوں سے اپنا قبضہ اٹھالیں گے۔ ترکی، شام، مصر

سے نجد آئے اور جانے والوں کے لئے پورا امن ہو گا۔ اور سب کے

لئے حج کی آزادی ہوگی، اور سمجھوں نے شرط نامے (رجل) لکھ دیئے۔

”اور ترک (مصری) رسن سے پہلی شبان کو (۱۲۳۰ھ/ ۱۹

جولائی ۱۸۱۵ء مدینہ کی طرف روانہ ہو گئے۔ عبداللہ (بن سعود) نے صلح کا

خط دے کر اپنے دادا (عبداللہ بن محمد بن بنیان) اور قاضی عبدالعزیز بن

۲۲۰، برک ہارٹ ۳۱، محمد علی کے قاہرہ پہنچنے کی تاریخ ۲۵ جون ۱۸۱۵ء بتاتا ہے
۱۸۱۵ء عنوان: ۱۸۱۵ء

حمد بن ابراہیم بھی ان کے ساتھ بھیجے کہ وہ مصر جا کر محمد علی کے سامنے

اسے پیش کریں۔ وہ لوگ مصر پہنچے اور واپس ہوئے، اور صلح مکمل ہو گئی۔^{۱۵}

کہا جاتا ہے کہ اس صلح نامہ کی رو سے عبداللہ نے سلطان (قسطنطینہ)

کی ماتحتی تسلیم کر لی تھی اور کسی قریبی موقع پر ”آستانہ“ خلافت پر حاضری کا

وعدہ بھی کر لیا تھا۔ طوسون نے بھی جواب میں نجدی علاقہ کے خالی کرنے

اور نجدیوں کو حج کی پوری آزادی دینے کا وعدہ کر لیا۔^{۱۶}

واقعہ یہ ہے کہ اس وقت عبداللہ کی حالت بہتر تھی اور تمام جنوبی علاقوں

سے اس کے پاس کمک آرہی تھی۔ وہ نزاکت کو سمجھتا اور چاہتا تو مصریوں

کی وقتی کمزوری سے فائدہ اٹھا کر ان کا قلع قمع کر دیتا۔ لیکن اس نے صلح

کر کے یہ زمین موقع کھودیا۔ طوسون، امن و امان کے ساتھ مدینہ لوٹ گیا۔^{۱۷}

ابن بشر اور فلبی کے مندرجہ بالا بیانات بتاتے ہیں کہ طوسون اور عبداللہ

کے درمیان صلح مکمل ہو گئی تھی۔ ابن بشر تو یہاں تک کہتا ہے کہ عبداللہ کے

قاصد مصر سے کامیاب واپس ہوئے۔^{۱۸}

فلبی کہتا ہے کہ ”محمد علی پاشا نے یہ صلح ناپسند کی اور درعیہ کی تباہی کی

دھمکی دیتے ہوئے، عبداللہ سے فوراً آستانہ پہنچنے کا مطالبہ کیا۔“ عبداللہ اپنے کو

۱۵ عنوان: ص ۱۸۳۔ ۱۶ برک ہارٹ، ابن بشر اور جمہرتی جیسے مستند اور معاصر مورخ وادارہ^{۱۹}

کی حاضری کا بالکل ذکر نہیں کرتے۔ بلنٹ اور فلبی وغیرہ شد و مد کے ساتھ اس کا ذکر کرتے ہیں۔

۱۷ فلبی: ص ۹۷؛ بلنٹ: ۲۵۸، ۲۵۹۔ ۱۸ برک ہارٹ: ص ۳۷۷؛ اواخر جوان ص ۱۸۱۔

اور باب حکومت کے قدموں پر ڈالنے کو تیار نہیں تھا۔ اس لئے وہ اپنے مطیع قبائل کو منظم کرنے اور اپنے پایہ تخت کے استحکام میں لگایا۔

- عبداللہ کے قاصد مصر میں | ابن بشر اور قلی کے علاوہ جبرتی اور دوسرے مؤرخوں

کے بیانات سے پتہ چلتا ہے کہ صلح کی تکمیل محمد علی کی منظوری پر موقوف تھی۔ اور اسی غرض سے عبداللہ نے دو قاصد اس کی خدمت میں بھیجے، جو طوسون اور عبداللہ کے معاہدہ کے بعد پہلی شہان ۱۲۳۸ھ ۱۹ جولائی ۱۸۱۵ء کو مدینہ ہوتے ہوئے مصر روانہ ہو گئے۔ شوال کے آغاز میں وہ مصر پہنچے۔ اور وہ پاشا کی خدمت میں حاضر ہوئے۔

”لیکن پاشا کو یہ صلح خوش نہ آئی اور اس نے آنے والوں کی خاطر مداخلت نہ کی بلکہ ان کے ساتھ خشونت سے پیش آیا۔“

اور جبرتی کے بیان کے مطابق نجدی قاصدوں نے نرمی اور عاجزی کے ساتھ گفتگو کی۔ سعود بن عبدالعزیز کی شدت اور عبداللہ بن سعود کی نرم مزاجی کا ذکر کیا۔

جبرتی ان نجدی قاصدوں (عبداللہ بن محمد بن بنیان اور قاضی عبدالعزیز بن محمد بن ابراہیم کے شوق علم اور حسن اخلاق کا شاندار الفاظ میں ذکر کرتا ہے۔ برک ہارٹ نے بھی سعود کے قاصدوں اور ان کے علم و فضل کی تعریف کی ہے۔ وہ یہ بھی لکھتا ہے کہ علائے مصر ان کی گفتگو و بحث سن کر مطمئن ہو گئے۔

۱۷ نبی: ۹۷ ۱۵ جبرتی: ۲۲۹۔ ۱۵ ایضاً

۱۷ برک ہارٹ: ۱۱۳

اُس وقت کے نجدیوں کے اخلاق و علم کا اندازہ کرنے کے لئے معاصر ادیبی شاہد جبرتی کی یہ رائے سننے کے لائق ہے:-

”دو دونوں جامع ازہر ایسے وقت گئے، جب کوئی صاحبِ دہاں موجود

نہ تھا۔ انہوں نے امام احمد بن حنبل کے اہل ’مذہب‘ اور فقہ حنبلی کی کتابوں

کے متعلق استفسار کیا۔ ان سے کہا گیا کہ وہ لوگ مصر میں بالکل ختم ہو گئے۔ اور

ان دونوں نے تفسیر اور حدیث کی مختلف کتابیں (جیسے خازن، کشاف، بغوی

صحاح ستہ وغیرہ) خریدیں۔ میں ان دونوں سے دو مرتبہ ملا۔ میں نے ان

میں اُنس فصاحتِ زبان، وسعتِ نظر اور معلومات کی فرادانی پائی اور ان کی

عاجزی، حسنِ خلق، ادب، تفقہ اور فقہی مسائل و اختلافات پر عبور کی تعریف

ہی نہیں ہو سکتی۔ ان میں سے ایک کا نام عبداللہ اور دوسرے کا عبدالعزیز

ہے، اور دوسرا ہر اعتبار سے افضل ہے۔“

عبداللہ بن سعود کے قاصدوں کا حال اور محمد علی پاشا کا ان کے ساتھ برتاؤ

دونوں کے متعلق آپ ایک معاصر مصری مؤرخ کی زبانی سن چکے۔ تفصیل میں پڑنے

کی گنجائش نہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ مختلف اسباب کے ماتحت جن میں مؤرخوں کا

اختلاف ہے، محمد علی نے صلح مسترد کر دی، طوسون کو جو ذیقعدہ تک حجاز ہی میں

مقیم رہا، مصر واپس بلا لیا گیا۔ اوائل ذی الحجہ ۱۲۳۰ھ (نومبر ۱۸۱۵ء) میں وہ مصر

پہنچ گیا۔ اور تقریباً ایک سال کے بعد دارِ آخرت کی راہ لی۔ گوانتقال سے پہلے ہی وہ

جبرتی، ۲۲۹، ۴، ۵۳، خلاصۃ الکلام: ص ۲۸۵ ملاحظہ ہو: ابن بشر (۱۸۵۹ء) ماردتال، قلی ص ۹۶

حاضر العالم الاسلامی (۱۶۶، ۴) ص ۱۶۸ (۲۵۸، ۲) ص ۵۶، رزی قندہ ۱۲۳۱ھ / ۲۹ ستمبر ۱۸۱۶ء

قیادت سے محروم کیا جا چکا تھا۔ مارو تمان کا یہ خیال صحیح نہیں، کہ طوسون کی وفات کے بعد ابراہیم کو اس بھم کا ذمہ دار بنایا گیا۔ ابراہیم کے بھینے کی تجویز جنوری ۱۸۱۶ء ہی میں مکمل ہو چکی تھی اور اگست ۱۸۱۶ء میں یعنی طوسون کے انتقال سے پہلے وہ قاہرہ روانہ ہو چکا تھا۔ ابن بشر کے مطابق، عبداللہ بن سعود نے دوسرے سال ۱۲۳۱ھ (۱۸۱۶ء) بھی، ہدیوں اور تحفوں کے ساتھ دو قاصد (حسن بن مزدوع اور عبداللہ بن عون) محمد علی کی خدمت میں مصر بھیجے، اور اب کے ان بھولے بھالے لوگوں نے محسوس کیا کہ والی مصر اپنے عہد سے پھر گیا ہے (وہ جدوہ قد تغیر)؛ حالانکہ محمد علی نے کبھی صلح کی تائید کی ہی نہیں۔ البتہ ان کے پہلے دو قاصدوں کو اس نے صاف جواب نہیں دیا تھا۔ اسی سے ابن بشر اور اہل نجد نے محسوس کیا کہ صلح مکمل ہو گئی اور ان کے قاصد کا میاب لوٹے (وہ جو آمنہ و انظم الصلح)۔ ابن بشر مزید یہ لکھتا ہے کہ محمد علی پاشا نے بعض اہل بادیہ کی "قرشائیت" کی بناء پر صلح ختم کر دی۔ نامناسب نہ ہوگا، اگر اس سلسلے میں بعض یورپی معاصروں کی رائے بھی سن لی جائے۔

..... اب صرف سوال یہ رہ جاتا ہے کہ معاہدہ کی تکمیل محمد علی کی منظوری

پر اٹھا رکھی گئی تھی، یا طوسون نے، جو مرتبہ (Rank) میں اپنے

باپ کے برابر تھا، تلقی طور پر (As a thing done) اس کی تکمیل

۱۸۱۵ء برک ہارٹ: ص ۱۵۷ ابن بشر (۱۸۵۱) آخر سوال ۱۳۱۵ء تاریخ وقات، بتاتا ہے:

ظاہر ہے کہ مصر اور مصریوں کے متعلق جبرتی کے بیان کو ترجیح ہو گی۔

۱۳ عنوان: ۱/، ۱۸۳۔

۱۴ ایضاً: ۱، ۱۸۵۔

کر دی تھی، بہر حال معاملہ کچھ بھی ہو، اس نے صلح کر کے اپنا نقص کیا۔ محمد علی
نے سو باغی میں محض ایک ہنگامی صلح یا التوائے جنگ (Armistice) بنا کر پیش کیا۔

برک ہارٹ اس گفت و شنید میں عبداللہ بن سعود کی صفائی اور صاف دلی کی
تعریف کرتا ہے، اس کے خطوط بھی برک ہارٹ نے دیکھے تھے۔ برک ہارٹ اور برائچ
بھی کہتے ہیں کہ محمد علی نے بعد میں الحسا کے زرخیز صوبہ کا مطالبہ کیا اور اسی کے ایفا پر
صلح نامے کی تصدیق ملتوی رکھی۔

ابراہیم پاشا بہر حال حقیقت جو کچھ بھی ہو، طوسون اور عبداللہ بن سعود کے باہمی معاہدے سے غمگین
محمد علی پاشا، والی مصر نے اب نجد کی مہم کے لئے اپنے دو سر بیٹے ابراہیم پاشا کو نامزد کیا، تیار
طوسون کی واپسی کے بعد ہی سے شروع ہو گئی تھیں، البتہ ابراہیم پاشا کی روانگی ایک عرصہ تک
ملتوی رہی، وہ ایک بڑی بھاری فوج لے کر ۲۶ ذی قعدہ ۱۲۳۱ھ ۲۸ ستمبر ۱۸۱۶ء کو تین ہینیا
اور سیدھے مائینہ کا رخ کیا، اور وہاں سے چل کر خاکبہ (پانی کا چشمہ) کے پاس ٹھہرا، اس پاس
کے بدوی قبیلے مطیع ہوئے، حرب، رطیر، عتیبہ اور عنترہ قبیلوں جو جوق بدو اس کے
جھنڈے کے نیچے مجتمع ہو گئے۔ ابراہیم خاکبہ کو پاس مہینوں رہ گیا، جس کا اس پاس کے بدو
قبیلوں پر کافی اثر ہوا، اور وہ ٹوٹ ٹوٹ کر ابراہیم کے پاس جانے لگے۔ عبداللہ کو اس کا احسا
ہوا اور آخراش پیش قدمی کی۔ مایہ (پانی کا چشمہ) کے پاس ڈبھیر ہوئی لیکن عبداللہ بن سعود کی فوج

۱۔ برک ہارٹ، ص ۲۵۲؛ براچ ص ۱۰۳۔ ۲۔ ص ۳۵۲۔ ۳۔ کہا جاتا ہے کہ ابراہیم پاشا محمد علی کا

لڑکا نہیں تھا، بلکہ محمد علی نے ابراہیم کی ماں سے نکاح کر کے اسے اپنا بیٹا بنالیا تھا (عنوان: ۱۸۵۰ء؛ غلبی:

۹۸؛ ہوگا رتھ ص ۱۱۱)۔ ۴۔ اواخر ۱۳۳۱ھ / نومبر ۱۸۱۶ء۔

مصری نوپوں کی تاب دلا سکی۔ عبداللہ قصیم کی طرف پلٹا۔ ابراہیم نے بھی پھپھا کیا اور رستے آکر ٹھہرا اور تین مہینے کے محاصرہ کے بعد اہل شہر نے امان طلب کی اس طویل محاصرہ اور مسلسل چھیڑ چھاڑ میں مصریوں کے چھ سات سو آدمی کام آئے۔ اہل شہر کے صرف نثر آدمی مقتول ہوئے۔ لیکن اس امان طلبی سے مصریوں کا راستہ صاف ہو گیا، اور ان کی پیش قدمی اب کبھی طاقت نہیں رکھ سکتی تھی۔

معمولی حملوں کے بعد غنزہ اور خبرا پر قبضہ ہو گیا (اواخر ۱۲۳۲ھ)۔ بریدہ پر بھی قبضہ میں وقت نہ ہوئی۔ البتہ شقراء میں نجدیوں نے دل کھول کر داد شجاعت دی، لیکن مصری فوج کے فرانسیسی انجینئر (Vaissiere) کی ترکیبوں کے سامنے ان کی ایک نہ چلی اور اہل شقراء نے بھی امان طلب کی۔

۱۵ دسمبر جمادی الآخرہ ۱۲۳۲ھ / ۲ مئی ۱۸۱۶ء اواخر شعبان ۱۲۳۲ھ / اوائل جولائی ۱۸۱۶ء ۱۴ ذی الحجہ ۱۲۳۲ھ / ۲۳ اکتوبر ۱۸۱۶ء محرم ۱۲۳۳ھ / نومبر ۱۸۱۶ء

۱۵ ابراہیم کے ساتھ اس فرنچ انجینئر کے علاوہ چار ایتالی ڈاکٹر بھی تھے۔ ان کے نام یہ ہیں

Scots, Gentili, Todeschini, Socio (ہوگارتھ؛ ملٹ)

ان میں Scots اس کا خاص طبیب تھا۔ غیر آرمین کی ہموں میں بھی مصری فوج میں متعدد دہریہ افسر تھے (ہوگارتھ؛ ۱۲۳۰-۱۲۳۱)

برک ہارٹ، طوسون کے فوج کے ایک انگریز افسر Thomas Keith

اس کی بہادری کا ذکر کرتا ہے۔ یہ اسلام لے آیا تھا اور ابراہیم آغا کے نام سے موسوم تھا۔ وہ یہاں تک کہتا ہے کہ خود عبداللہ بھی اس کی شجاعت کا مداح و معترف تھا۔

۱۴ ربیع الاول ۱۲۳۳ھ / ۲۲ جنوری ۱۸۱۶ء؛ بلنٹ ۲۶۰، ۱۲

اس کے بعد ایک اور فیصلہ کن جنگ ضرمی کے قریب ہوئی۔ نجدی علاقے میں پاشے تخت درعیہ کے بعد سب سے مستحکم شہر ضرمی ہی تھا۔ اس سے پہلے رس اور شقراء کے باشندے بھی بہادری سے لڑے، لیکن آخر امان طلب کرنے پر مجبور ہوئے۔ ان دونوں کے برعکس ضرمی ”عنوة“ فتح ہوا۔ بازاروں اور گھروں میں باشندے قتل کئے گئے اور تمام مال و متاع فاتحوں نے لوٹ لیا، اور بلنت (۲: ۲۶۰) کے بیان کے مطابق عورتوں کی آبرو بھی ترکی سپاہ کے ہاتھوں محفوظ نہ رہی۔ ۱۶ ربیع الثانی ۱۲۳۳ھ / ۲۲ فروری ۱۸۱۸ء کو ضرمی میں صریح داخل ہوا یگویا نجدی حکومت کے زوال کا اعلان تھا۔

سعود بن عبداللہ بن محمد بن سعود اور اس کے ساتھ کچھ درعیہ کے جان نثار شہر کے ایک قصر میں قلعہ بند ہو گئے۔ آخر انہیں بھی امان دی گئی، اور وہ لوگ درعیہ چلے گئے ان کے ساتھ اہل شقراء کے تین ہزار سے اوپر بچے اور عورتیں بھی تھیں۔ ان سب کو امیر عبداللہ بن سعود بن عبدالعزیز نے درعیہ میں پناہ دی۔ سقوط درعیہ اب ابراہیم پاشا درعیہ کے سامنے تھا، جہاں وہ چھ ماہ تک محاصرہ کرتے پڑا رہا۔ روزانہ جنگ ہوتی، اور مصری بڑی تعداد میں کام آتے، لیکن وہاں آٹے دن مصر سے تازہ دم کمک آتی رہتی اور یہاں درعیہ والوں کی تعداد روز کم ہوتی جاتی۔ رسد اور اسلحہ کی کمی الگ انہیں ستاتی تھی۔ امیر عبداللہ بن سعود، اس کے اہل خاندان اور شیخ الاسلام کے بیٹے پوتے، سب بلا استثناء جی کھول کر لڑے۔ آخر اہل شہر نے صلح و امان طلب کی۔ عبداللہ بن سعود کو اب بھی ہتھیار ڈالنے

درعیہ کی تاریخ ۱۸۱۸ء

میں پس و پیش تھا۔ شہر کے اندر اپنے خاندانی قلعہ (طریف) میں پناہ گزیں ہو کر رہنے لگا، لیکن قلعہ کی دیواریں بے کار ہو چکی تھیں اور اب مدافعت بے کار تھی۔ آخر اس نے اپنے کو ابراہیم کے سپرد کر دیا۔ اور یہ پہلی 'سعودی حکومت' اور فلبی کی زبان میں "فرسٹ وہابی امپائر" (جس کی تعمیر میں شیخ الاسلام اور ان کے ہم جلیسوں کا بڑا ہاتھ تھا) کے خاتمہ کا اعلان تھا۔

عبداللہ بن سعود کا حشر | صلح کے دو روز بعد عبداللہ بن سعود کو سفر کا حکم دیا گیا۔ تین چار آدمی اس کے اپنے بھی ساتھ رہے۔ امیر نجد کا قافلہ محرم ۱۲۳۷ھ (نومبر ۱۸۱۸ء) کے ادائل میں مصر پہنچا، اس کا داخلہ نہایت مضحکہ انگیز صورت میں ہوا۔ بیچارے کو مصریوں نے تماشا بنالیا تھا۔ خلاصہ یہ کہ ایک شکست خوردہ والی مملکت کے ساتھ جو کچھ بد سلوکی روار کھی جاسکتی تھی، اس میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی گئی۔ محمد علی کی خدمت میں وہ حاضر ہوا۔ کچھ ضابطہ کی باتیں ہوئیں، اور ۱۹ محرم کو اسے اسکندریہ اور وہاں سے آستانہ بھیج دیا گیا، جہاں موت اس کی راہ دیکھ رہی تھی۔ ۱۸ دسمبر ۱۸۱۸ء (۱۸ صفر ۱۲۳۷ھ) کو وہ اس کے ساتھ، ایا صوفیا کے صحن میں پھانسی کے تختہ پر لٹکا دیئے گئے۔ (اناللہ وانا الیہ راجعون)۔ قابل ذکر بات یہ ہے کہ دار الخلافہ میں بھی ان مقہورانِ بلا کو بری طرح سے گشت کرایا گیا۔ عبداللہ بن سعود بن عبدالعزیز بن محمد بن سعود کے ساتھ امراء نجد کا وہ سلسلہ

۱۵ ستمبر ۱۸۱۸ء؛ مار دتمان؛ فلبی؛ ص ۱۰۳

۲۵ جبرتی، ۱: ۲۹۸؛ خلاصۃ الکلام: ص ۳۰۲؛ مار دتمان اور Hughie (ص ۶۴)

نے پھانسی کی تاریخ ۱۹ دسمبر لکھی ہے۔ ابن بشر اور جبرتی نے تاریخ کی تعیین نہیں کی۔

ختم ہو جاتا ہے، جو براہ راست شیخ الاسلام سے مستفید ہوا تھا۔ عبدالحمید بن محمد
بن سعود اور سعود بن عبدالعزیز تو شیخ الاسلام کے باضابطہ شاگرد تھے، عبداللہ بن
سعود کی عمر شیخ الاسلام کی وفات (۱۲۸۶ھ) کے وقت کم رہی ہوگی، اس لئے ممکن
 ہے کہ وہ باضابطہ ان کے درس سے نہ مستفید ہوا ہو، پر اتنا یقینی ہے کہ اس نے
 شیخ الاسلام کا زمانہ پایا تھا۔

عبداللہ کو اطمینان سے حکومت کا موقع بالکل ہی نہیں ملا، پھر بھی درس و
 تبلیغ نیز انتظام حکومت میں وہ بالکل اپنے باپ اور دادا کے نقش قدم پر ہوا۔ اور
 اس سلسلہ میں کوئی نئی بات قابل ذکر نہیں ہے۔

باقی لوگوں کا انجام | درغیہ کے اندر اور باہر مسلسل چھ مہینے لڑائی ہوتی رہی، ان
 سرکوں کی تفصیل، اس کتاب کی محدود گنجائش اور اس کے موضوع بحث سے
 خارج ہے۔ ان واقعات کے معاصر اور شاہد ابن بشر نے پوری تفصیل دی ہے،
 بلکہ شہر کے مختلف مورچوں اور ان کے جاٹے وقوع کی بھی کافی توضیح کی ہے۔

اس لڑائی میں صرف آل سعود کے اکیس افراد شہید ہوئے۔ ان میں سے
 ممتاز اشخاص کے نام یہ ہیں: فیصل بن سعود، ابراہیم بن سعود، فہد بن عبداللہ
بن عبدالعزیز، فہد بن ترکی بن عبداللہ بن محمد بن سعود، محمد بن حسن بن مشاری بن
سعود، ابراہیم بن حسن بن مشاری، عبداللہ بن حسن بن مشاری، عبدالرحمن بن حسن
بن مشاری، عبداللہ بن ابراہیم بن حسن بن مشاری، ابراہیم بن عبداللہ بن فرحان،
عبداللہ بن ناصر بن مشاری، محمد بن عبداللہ بن محمد بن سعود، سعود بن عبداللہ بن

محمد بن سعود، محمد بن سعود بن عبد اللہ بن محمد بن سعود اور آل الشیخ میں سے
مندرجہ ذیل اشخاص شہید کئے گئے۔

سلیمان بن عبد اللہ بن الشیخ، علی بن عبد اللہ الشیخ، محمد بن عبد الرحمن بن
حسن بن الشیخ۔ ان میں سے سلیمان بن عبد اللہ کی لاش کے ٹکڑے ٹکڑے
کئے گئے اور پورے جسم کی ٹکابوٹی کی گئی۔ اللہ سے جوش انتقام!

آل سعود اور آل الشیخ کے علاوہ مندرجہ ذیل علماء اور اعیان شہید ہوئے۔
ان میں سے بعضے میدان جنگ میں کام آئے اور اکثر سنگینوں، ہندو قوں اور
مختلف قسم کی اذیتوں کا شکار ہوئے۔

علی بن محمد بن راشد عربی، قاضی خوج، صالح بن رشید الحربی، عبد اللہ بن
محمد بن عبد اللہ بن سویم، حمد بن عیسیٰ بن سویم، محمد بن ابراہیم بن سعد بن
لبن مقتولین کے علاوہ بعضے مشہور اہل علم کے ساتھ ابراہیم پاشا انتہائی
بدتمیزی سے پیش آیا۔ قاضی احمد بن رشید الحنبلی، مدینہ کے مشہور عالم امیر
عبد اللہ کے ہاں مقیم تھے، نہ دو کوب سے ان کی تواضع کی گئی اور تمام دانت اٹھا
ڈالے گئے۔

یہ قاضی احمد بن رشید، جن کا پورا نام احمد بن حسن بن رشید ہے، احساء کے
رہنے والے اور فقہ حنبلی کے مشہور عالم تھے۔ عام طور پر الحنبلی کے نام سے شہرت
تھی۔ پہلے یہ شیخ کی دعوت کے مخالف تھے، پھر مؤید ہو گئے، مدینۃ الرسول
کا جوار پسند آگیا تھا، وہیں متوطن ہو گئے تھے، بڑی عمر پاکر وہیں وفات پائی۔

السحب الوابله (۳۳-۳۵) میں ان کا مفصل ذکر ہے لیکن ان کے قبولِ عفو کی السحب کے مصنف نے عجیب و غریب تاویلیں کی ہیں۔

اسی سلسلہ میں شیخ عبدالعزیز الحصین ناصری (ف ۱۲۳۶ھ) جیسے ضعیف عالم اور بزرگ کے ساتھ بد سلوکی کا قصہ بھی آتا ہے۔ فتح شقرا کے وقت شیخ عبدالعزیز الحصین بھی وہاں تھے۔ ابراہیم پاشا نے انہیں اپنی مجلس میں بلوایا، ضعیفی کی وجہ سے وہ خود نہ آ سکتے تھے، مجبوراً لوگ انہیں اٹھا کر لائے (فجی بہ محمولاً) انہوں نے آتے ہی مسنون طریقہ پر:

سلامٌ علیک یا ابراہیم،

کہا۔ مصری پاشا کی پر غرور پیشانی پر شکن پڑ گئی۔ اور وہ شیخ عبدالعزیز کا تمسخر کرنے لگا۔ شیخ نے نصیحت شروع کی، اور عفو کی چند آیتیں پڑھیں۔ تو پاشا نے کہا: ”جا بڑھے میں نے تیرا قصور معاف کیا۔“

یہ وہی شیخ عبدالعزیز ہیں، جو شیخ الاسلام کے خاص شاگرد تھے، اور خود ان کی زندگی میں دو مرتبہ (۸۵ھ - ۱۲۰۴ھ) وفد کی حیثیت سے حجاز بھیجے گئے۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو، (پہلا باب)

اس دار و گیر سے جو خوش نصیب بچ کر نکل سکے۔ ان میں ترکی بن عبداللہ بن محمد بن سعود (جس کے ہاتھ آگے چل کر نجدی حکومت کی تجدید ہوئی) اور شیخ علی بن حسین بن شیخ الاسلام خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ آل سعود کے بعض افراد اس وقت تونج کر نکل گئے، اور جب پھر وہ درعیہ لوٹے تو مصری حاکم

نے انہیں پکڑ کر مصر بھیج دیا۔ ان کے علاوہ آل سعود اور آل الشیخ کے باقی ماندہ افراد مع اہل و عیال کے مصر بھیج دیئے گئے۔ جہاں یہ غریب الوطن عرصہ تک مقیم رہے۔ بعض وہیں لقمہ اجل بنے، اور اکثر حالات سازگار ہونے پر اپنے وطن کو واپس ہوئے۔ غریب الوطنوں کا یہ قافلہ ۱۸ رجب ۱۲۳۲ھ (۳۱ مئی ۱۸۱۹ء) کو مصر پہنچا، ان کی تعداد عورت، مرد اور بچوں کو ملا کر چار سو کے قریب تھی (جبرتی، ص ۳۰۳)۔

درعیہ کی بربادی | درعیہ پر قبضہ ذی قعدہ ۱۲۳۳ھ کے اوائل میں ہوا، لیکن اس کی تباہی و بربادی کا سلسلہ تقریباً ایک سال تک جاری رہا، خود ابراہیم پاشا کوئی نوہینے وہاں رک گیا۔ روز نیا حکم جاری ہوتا اور اس کی پابندی کرائی جاتی جب تمام مرحلے طے ہو گئے، تو پھر آخر میں ایک ایسی ضرب لگائی گئی۔ جس سے آل سعود کا یہ پہلا پایہ تخت پھر نہ پنپ سکا۔

شعبان ۱۲۳۲ھ (جون ۱۸۱۹ء) میں محمد علی پاشا کا حکم پہنچا اور اس کے مطابق لائق بیٹے (ابراہیم) نے درعیہ کی بربادی کا حکم دیا۔ پھر کیا تھا؛ ”مصری فوج نے سارا شہر کھود کر پھینک دیا۔ تمام باغ و نخلستان جڑ سے کاٹ ڈالے۔ بوڑھے، بچے، کمزور اور بیمار سب یکساں عتاب کا شکار ہوئے گھر و

۱۲۳۲ھ؛ خلاصۃ الکلام؛ ص ۳۰۳

۱۲۔ ان ہی واپس ہونے والوں میں نجد کے دو مشہور عالم شیخ عبدالرحمن بن حسن بن شیخ الاسلام ادہ ان کے صاحبزادے شیخ عبداللطیف بن عبدالرحمن بن حسن بھی تھے، جن کا ذکر اس کتاب کے پہلے باب میں آچکا ہے۔ ملاحظہ ہو (ص ۲۸-۲۹)

میں آگ لگادی گئی اور چند روز میں لہلہاتا ہوا باغ جل کر خاک بھسم ہو گیا

یہ مصریوں کے جنون انتقام کا سب سے بدترین مظاہرہ تھا۔ یہ وہ درعیہ ہے جو شیخ کی دعوت سے پہلے ایک چھوٹا سا گاؤں تھا۔ شیخ کی دعوت نے اسے مرکزیت بخشی اور آل سعود کی کوششوں اور حوصلہ افزائیوں سے تھوڑے عرصہ میں ایک آباد اور خوش حال شہر بن گیا۔ ابن بشر درعیہ کی خوش حالی، رونق اور تجارتی مرکزیت کا شاندار لفظوں میں ذکر کرتا ہے۔ اس سلسلے میں اس کے اپنے چشم دید تاثرات خاص اہمیت رکھتے ہیں۔

سرکار برطانیہ کی مبارک باد | درعیہ کو خاک سیاہ کرنے کے بعد ابراہیم نجد کے علاقے اور امداد کی پیش کش سے واپس ہوا چاہتا تھا کہ ہماری سرکار کے ہندوستانی افسروں کو ایک عجیب تجویز سوچھی۔ انہوں نے ابراہیم کو مبارک باد دینے کے لئے

ایک خاص وفد کپتان جارج فارسٹر سیڈلیر George Forester Sadlier کی ماتحتی میں روانہ کیا۔

اس مبارک باد کی تر میں جو جذبہ کام کر رہا تھا، اس کے سمجھنے کے لئے حقیقت پیش نظر رکھنا ضروری ہے کہ کمپنی کی حکومت خلیج فارس کے ساحل پر اپنا اثر و اقتدار بڑھانے کے لئے عرصہ سے کوشاں تھی۔ نجدی اقتدار ساحل پر بڑھا تو بحری

۱۵ عنوان المجد: ۱، ۲۱۳؛ نتائج نجد (آلوسی): ۲۶-۲۷۔

۱۶ عنوان: ۱، ۲۱۴۔

۱۷ یہاں پر یہ ذکر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ساحل پر نجدی اثر بڑھتے ہی برطانی افسروں نے نجدیوں سے بھی خلا ملا پیدا کرنے کی کوشش کی تھی۔ بصرہ کے

تاخت کی رفتار تیز ہو گئی اور تجارتی جہازوں کو نقصان پہنچنے لگا۔ اس بحری قزاقی (Piracy) کا خاتمہ کرنے کے لئے حکومت بمبئی نے ۱۸۰۹ء میں قرصان کے مرکز اس الخیر پر حملہ کیا اور اسے جلا کر خاک سیاہ کر دیا جسکا ذکر بھی پچا، اب جو کمپنی کی حکومت کو مصری فتوحات اور نجدیوں کی تباہی کی خبر ملی تو اس کے دل میں خدشہ پیدا ہوا کہ کہیں اس نئی طاقت کے ہاتھوں بھی اس کے اقتدار کو صدمہ نہ پہنچے۔ درعیہ کے قبضہ کے ساتھ ہی کچھ ایسے واقعات پیش آئے جن سے ان کا اندیشہ قوی ہو گیا۔ مصری فوجی دستے حلیج فارس کے ساحلی علاقوں پر تنگ و تاز کرنے لگے، اور اس میں انھوں نے برطانوی حلقہٴ نفوذ و اثر کا احترام بھی ملحوظ نہیں رکھا۔ برطانی افسر اپنے نجدی حریفوں کی بربادی پر تو بہت خوش تھے، لیکن مصریوں کے ہاتھوں اس ناروا ہر تاؤ کے لئے بھی تیار نہیں تھے۔ فوراً کپتان ج۔ ف۔ سیڈلیر کو ایراہیم پاشا کی خدمت میں درعیہ بھیجا گیا۔ اصل میں برطانی افسروں کو مصریوں کے غرض و غایت کے متعلق غلط فہمی پیدا ہو گئی تھی۔ حلیج فارس تو کجا، مصری نجد پر بھی دائمی قبضہ یا حکومت کرنا نہیں چاہتے تھے۔ درعیہ کی فتح کے ترنگ میں ممکن ہے انھوں نے اس پاس کے علاقوں پر دستے بھیجے ہوں، لیکن یہ ایک واقعہ ہے کہ پائدار اور منظم حکومت قائم کرنے کا

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۰۸) برطانی ریزیڈنٹ مینسٹی Manesty نے ۱۸۹۹ء میں ریناند

(Reinand) کو خاص اسی غرض سے درعیہ بھیجا تھا، اور اس وقت اسے عارضی کامیابی بھی ہو گئی تھی۔ ہوگا رتھ (حاشیہ ص ۱۰۸)۔

ارادہ انھوں نے کبھی نہیں کیا اور یہی وجہ ہے کہ ابراہیم پاشا درعیہ کو تباہ کرنے کے بعد سارے علاقے کو عام ابتری کی حالت میں چھوڑ کر مصر روانہ ہو گیا۔
 خیراب آئے، ذرا سیڈ لیر کے مشن کی سرگزشت ایک واقف کار کی زبانی سنئے:-

”مصریوں سے بالواسطہ یا بلاواسطہ کسی طرح کا مشورہ کئے بغیر، بمبئی سے

۱۸۱۹ء (۱۲۳۷ھ) کے موسم گرما میں ایک برطانی جنگی جہاز فلیج کی طرف

بھیجا گیا۔ اس پر سرکار (His Majesty) کی سینتالیسویں (Forty

Seventh) رجمنٹ کا (افسر) کپتان ج۔ ف۔ سیڈ لیر بھی ایک خاص قاصد

(Emissary) کی حیثیت سے ساتھ تھا۔ اس کی مہم کا مقصد ابراہیم

کو درعیہ کے زیر کرنے پر مبارکباد دینا اور ”پاشا (His Excellency)

سے مل کر وہابی طاقت کے مکمل استیصال کا مناسب انتظام کرنا تھا۔“

اس افسر کے ہدایت نامے کے مزید فقرے یہ ہیں:

”اگر جیسا کہ غالباً صورت حال ہو، پاشا برطانی حکومت کی امداد سے

فائدہ اٹھانا چاہے تو ایک مکمل اور مضبوط بحری فوجی طاقت جلد از جلد بھیجی

جائے گی اور ترکوں [مصریوں] کو اس انجمن پر قبضہ دلا دیا جائے گا۔۔۔ الخ

”لیکن تاریخ میں بہت کم خفیہ مشن ایسے ناکام ہوئے ہوں گے، جیسا کہ

سیڈ لیر مشن کی قسمت میں لکھا تھا۔“

تفصیل بہت لمبی ہے۔ خلاصہ یہ کہ سیڈ لیر عرب کے ساحل پر اس وقت اتر چپ

ابراہیم درعیہ کی بربادی سے سیر ہو کر وطن کی واپسی کا ارادہ کر رہا تھا۔ بتانے والوں نے اسے بتایا کہ یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ اس سے ملاقات کس مقام پر ہو سکے گی؟ یہ ۲۸ جون ۱۸۱۹ء کو روانہ ہوا۔ درعیہ کے پاس سے گزرتا ہوا شقراء پہنچا۔ وہاں سے رٹس آیا۔ یہاں اسے ابراہیم کی فوج تو ملی لیکن خود پاشا مدینہ کے لئے رخت سفر باندھ چکا تھا۔ ابراہیم کو اس کی آمد کی اطلاع تھی لیکن وہ کوئی ایسا ملنے کا مشتاق نہیں تھا کہ اس کا انتظار کرتا۔ آخر مدینہ کے قریب پاشا کی خدمت میں ۸۔ اور ۹ ستمبر کو باریابی ہوئی۔

پاشا نے گفتگو تو اخلاق سے کی لیکن کسی قسم کا وعدہ نہیں کیا۔ اور برطانی قاصد نامہ کام واپس آیا۔ البتہ اس نے اس تین مہینے کی بادیہ گردی سے ایک بڑا امتیاز حاصل کر لیا۔ یہ پہلا یورپی تھا جس نے جزیرۃ العرب کو ایک سمندر سے دوسرے سمندر تک عبور کر لیا۔

درعیہ مصریوں کے ہاتھوں ایسا برباد ہوا کہ پھر نہ آباد ہو سکا۔ یہ تباہی ایسی حوصلہ شکن تھی کہ ایک عرصہ تک نجدیوں کے پسپہ کی کوئی امید نہیں دکھائی دیتی تھی، بلکہ جیسے وسیع النظر اور بظاہر عربوں کے ہمدرد مدبر نے ۱۸۸۰ء میں اپنا خیال ظاہر کیا تھا:

”عرب میں سعودی خاندان کے اقتدار کو اب قصہ ماضی سمجھنا چاہئے۔“

ڈاؤتی (Daughty) ۱۸۷۵ء میں اہل نجد کی عام رائے نقل کرتا ہے:

”اب وہابی حکومت دوبارہ زندہ نہیں ہونے کی۔ کم از کم نجد میں یہی خیال

کیا جاتا ہے۔“

اور زویر جیسے دشمن اسلام نے مسئلہ میں یہ رائے ظاہر کی:

”اس تحریک کا خاتمہ انتہائی ناکامی پر ہوا اور سیاسی طور پر یہ ایک شاندار
دھونگ ثابت ہوئی۔“

دوسری جگہ یہ دشمن اسلام و عرب لکھتا ہے:

”عرب میں سعودی خاندان کے اقتدار کو اب ’قصہ ماضی‘ سمجھنا چاہئے۔“

لیکن یہ خیال غلط نکلا۔ جزیرۃ العرب کی امانت پھر انھیں نجدیوں کو ملی اور
پہلے سے زیادہ وسعت و اقتدار کے ساتھ۔ ہاں درعیہ پھر نہ بن سکا، نجدی حکومت
کی تجدید اور تشکیل درعیہ میں نہیں بلکہ اسی علاقے کے دوسرے مقام ریاض میں ہوئی
اور اب وہی ان کا پایہ تخت ہے۔

درعیہ کا مرثیہ | درعیہ کجاں گداز فاجد کا اہل نجد اور ان کے ہمدردوں پر جو کچھ اثر
ہوا ہوگا، اس کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ رونے والے اپنے اپنے مقدور

صفحہ ۱۹۱۔ ۱۹۲ بحوالہ قلبی (صفحہ ۱۰۲)، قلبی (صفحہ ۱۶۰) کو حیرت ہے کہ
زویر کا یہ ریمارک اس کی کتاب کے ۱۹۱۲ء کے ایڈیشن میں بھی اسی طرح قائم
ہے۔ حالانکہ موجودہ سلطان عبدالعزیز بن عبدالرحمن بن فیصل بن ترکی بن عبداللہ
بن محمد بن سعود ۱۹۱۲ء میں ریاض پر قابض ہو چکا تھا۔ یہاں پر یہ ذکر کرنا مناسب
نہ ہوگا کہ گارتھ (ص ۸۷) نے ۱۹۰۴ء میں اس تحریک کے پٹنے، اور دوبارہ بڑھنے کی توقع
ظاہر کی تھی لہذا ریاض پر دوبارہ قبضہ کے بعد یہ پیشین گوئی کوئی ایسی قابل تعریف بھی نہیں
البتہ زویر کا جہل حیرت انگیز ہے۔

اور ظرف کے مطابق خون کے آنسو روئے ہوں گے۔ ہم ذیل میں صرف ایک
 ”مرثیہ“ کی طرف اشارہ کرنا چاہتے ہیں۔ یہ مرثیہ نجد کے مشہور عالم حمد بن ناصر بن عمر
 (ف ۱۲۲۵ھ) شاگرد شیخ الاسلام کے بیٹے عبدالغنی بن حمد بن ناصر (ف ۱۲۴۲ھ)
 کا لکھا ہوا ہے، گو اس میں شریف رندی کے مرثیہ سقوط طلیطلہ یا سعدی کے لوح
 بغداد کا زور نہیں ہے، پھر بھی اس میں درد ہے اور ایک دیندار قوم کے صبر و شکر
 کا آئینہ۔ مرثیہ کا مطلع یوں ہے :-

المیک الہ العرش مشکو تضرعا داد عوک فی ضراء ربی القسما
 نمونہ کے طور پر دو چار شعر اور درج ہیں۔

و کمر تملوا من عصبة الحق فلیته هداة وضاعة ساحدین درکما
 و کمر دمر دامن مریج کان اهلا فقد ترکوا الدار الانیسة بلقما

۱۔ ابو البقاء صالح بن شریف رندی کا مشہور مرثیہ جس کا مطلع یہ ہے :-

لکل شیء اذا مات نقصان فلا یغرب طیب لعیش انسان

طلیطلہ کا سقوط صفر ۱۱۸۷ھ میں ہوا۔ عام طور پر لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ سقوط غرناطہ
 (۱۴۹۲ھ) کا مرثیہ ہے مگر صحیح یہی ہے کہ یہ سقوط غرناطہ سے تین سو برس پہلے کہا گیا تھا (فتح
 الطیب جلد ۳ صفحہ ۵۹۴)۔

۲۔ زوال بغداد (۱۲۵۶ھ) کا مرثیہ جس کا مشہور مطلع یہ ہے :-

آسمان راحق بود گر خوں ببارد برز میں

برزوال ملک مستعصم، امیر المومنین

مضوا وانقضت ايامهم حين ادوا ثناء وذكر اطيبه قد تَضَوَّعا
نجا زاهم الله الكريم بفضلہ جنانا ورضوانا من الله ارفعنا

الا ايها الاخوان صبر اذ اني اري الصبر للمقدّر خيرا وانفعا
ولا يتأسوا من كشف ما ناب الله اذا شاء ربي كشف ذلك تمزعا
درعیہ کی تباہی کے ساتھ (۱۲۳۲ھ تا ۱۲۳۹ھ) شیخ کے تربیت کردہ اور اصلاح
یافتہ نجد کی سیاسی برتری ختم ہو جاتی ہے۔ نجد جدید اور اس کی ترقی ہمارے
دائرہ بحث سے خارج ہے۔ اس لئے نجدی حکومتوں کا قصہ چھوڑ کر ہمیں اب
لے نجد کی تاریخ کے تین دور ہو سکتے ہیں:-

(۱) درعیہ کی سر بلندی سے لیکر (۱۲۳۲ھ تا ۱۲۳۹ھ) تک جب کہ مصریوں کے حملوں اور درعیہ
کی تباہی کے باعث ان کی قوت تدریجاً ہو گئی۔

(۲) ترکی بن عبد اللہ بن محمد بن سعود (۱۲۳۵ھ تا ۱۲۴۹ھ) اور فیصل بن ترکی
(۱۲۴۹ھ تا ۱۲۵۲ھ) اور (۱۲۵۹ھ تا ۱۲۸۲ھ) کی بازاریابی کی کوششوں سے شروع
ہو کر (۱۳۱۲ھ) تک جب کہ محمد بن عبد اللہ آل الرشید (۱۲۸۵ھ تا ۱۳۱۵ھ) امیر حائل تھے
حائل اور ریاض، نجد کی دونوں ریاستوں کو اپنے جھنڈے کے نیچے مجتمع کر لیا۔

(۳) تیسرا زین دور (قبلی کی زبان میں "سکنڈ دباہی امپائر") (۱۳۲۰ھ سے
شروع ہوتا ہے) جب کہ موجودہ فرمان روا عبد العزیز بن عبد الرحمن بن فیصل بن
ترکی بن عبد اللہ بن محمد بن سعود نے آل الرشید سے ریاض واپس لے لیا۔

شیخ اور ان کے تصنیفات کی طرف متوجہ ہونا چاہئے۔

ہاں اس سلسلے میں نجدی اور مصری لشکر کا باہمی فرق اور محمد علی اور ابراہیم پاشا کے مزاج و اخلاق کے متعلق بھی دو حرت عرض کر دیا جائے تو شاید نامناسب نہ ہو۔

مصری فاتح | مصریوں اور نجدیوں کے درمیان عرصہ تک جنگ و پیکار کا سلسلہ جاری رہا۔ شروع شروع مصریوں کو کافی زک اٹھانا پڑی، لیکن نجدیوں نے اسلامی قانون جنگ کی خلاف ورزی کبھی نہیں کی اور ان کی سپاہ کی شدت اور تقشف کے متعلق جو کچھ کہا جائے، پراخلاقی کمزوریوں اور فسق و فجور کی مثالیں نہیں پیش کی جاسکتیں۔ رہے محمد علی اور ابراہیم اور ان کے ساتھی تو ان کے رویہ سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انھیں "اسلامیت" چھو بھی نہیں گئی تھی اور پتہ چلتا ہے کہ تیرھویں صدی ہجری کے آغاز میں عام طور پر مسلمان انحطاط کی کس حد تک پہنچ چکے تھے۔

نجدی اور مصری فوجوں کا باہمی فرق معلوم کرنے کے لئے، مشہور معاصر مصری مورخ جبرتی کا مندرجہ ذیل بیان کافی ہوگا۔ محرم ۱۲۲۶ھ کے حادثہ میں مصریوں کی شکست سے بحث کرتے ہوئے، ایک مصری فوجی افسر (لقد قال لی بعض اکابرہم) کی زبانی لکھتا ہے:-

"ہمیں فتح کیسے نصیب ہو؟ ہماری فوج کا بڑا حصہ بے دین ہے، کسی آتش کی پابندی نہیں، بکس کے بکس مسکرات سے بھرے ہوئے ساتھ ہیں، ہماری چھاؤنی میں اذان کی آواز نہ آتی نہیں دیتی۔ ان کے دلوں میں دین اور شہادہ

دین کا خیال بھی نہیں آتا۔ اور یہ قوم (یعنی نجدی) — عربی تعبیر القوم (ہے) وقت ہوتے ہی اذان دیتی ہے اور ایک امام کے پیچھے خشوع اور خضوع کے ساتھ صف بندی کرتی ہے۔ اگر جنگ کے دوران میں کہیں نماز کا وقت آگیا تو موزن اذان دیتا ہے اور سب نماز خوف پڑھتے ہیں۔ ایک جماعت جنگ کے لئے آگے بڑھتی ہے۔ پھر دوسرا گروہ نماز کے لئے پیچھے ہٹ جاتا ہے اور ہماری فوج حیرت سے منہ تاکتی ہے۔ ان بے چاروں نے دیکھنا تو درکنار سنا بھی نہیں۔

ہم اپنے قلم کو ان برائیوں کے تذکرے سے آلودہ کرنا نہیں چاہتے جو اس مصری فوجی افسر کے بیان کے مطابق مصری فوج نے بدر اور اس کے نواح میں روا رکھی تھیں۔ اتنا اشارہ کر دینا کافی ہوگا کہ اہل علم اور شرفاء کے گھروں کی بھی آبرور قرار نہیں رہی تھی۔

یہ تو ایک فوجی افسر کا بیان تھا۔ جبرتی کی اپنی روایت بھی ملاحظہ ہو۔
۱۲۳۳ھ کے حوادث میں لکھتا ہے:-

”خشکی اور سمندر کی راہ سے فوجیں تین دفعات میں آگے پیچھے شہان باؤ رمضان کے مہینوں میں روانہ ہوئیں۔۔۔۔۔ اور ان لوگوں نے سفر کا غد کر کے روزے نہیں رکھے ان کی بڑی تعداد بازاروں میں بیٹھ کر کھاتی پیتی ہے (یہ لوگ) ہاتھوں میں تمباکو کا ناریل لئے ہوئے بے شرمی کے ساتھ سڑکوں پر گھومتے رہتے ہیں اور یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ اسلام کے مخالفو

اور کفار سے جہاد اور غزوہ کے لئے جارہے ہیں۔

جب دین اور دینی نظام کے احترام کا یہ عالم تھا، تو پھر رنجیہ کی بربادی اور نجد پر قبضہ کے بعد ابراہیم پاشا کا دماغ پھر گیا، تو اس پر تعجب کیوں ہو؟ جبرتی فاتح نجد کی انانیت اور تکبر کا شاکی ہے۔

”اس غیبت“ کے بعد ابراہیم پاشا اپنے کو بہت بڑا سمجھنے لگا ہے اور اس کے غرور کی کوئی حد نہیں رہی، حتیٰ کہ جب علماء (مشائخ) اس کے پاس سلام کرنے اور تشریف آوری پر مبارکباد دینے گئے تو وہ ان کی تعظیم کے لئے کھڑا نہیں ہوا اور ان کے سلام کا جواب بھی نہیں دیا۔ آخر وہ لوگ بیٹھ گئے اور خیر و عافیت پر مبارکباد پیش کرنے لگے، تو اس نے اشارہ سے بھی جواب نہیں دیا، بلکہ ایک دوسرے شخص سے ہنسی مذاق کی باتیں کرتا رہا۔ وہ بیچارے رنجیدہ ہو کر لوٹ گئے۔

کیا اس پر کسی اظہار رائے کی ضرورت ہے؟

محمد علی کی مکاری اور مظالم | محمد علی پاشا کے مظالم کو ہم یہاں دھرانا نہیں چاہتے۔
برک ہارٹ (جس نے محمد علی کے عہد حکومت میں حجاز اور جزیرہ عرب کی سیاحت کی تھی اور جسے وہابیوں کے ساتھ کوئی خاص ہمدردی بھی نہیں) نے اس کے مظالم کی مفصل داستان لکھی ہے۔

۲۸۹ : ۲۵۰ ایضاً : ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹

جو مستند اور قابل وثوق ہے۔ بعض مبصر ابراہیم کے غدر اور مکر و فریب کی بھی ساری ذمہ داریاں محمد علی ہی کے سر ڈالتے ہیں:-

”جس بے رحمی اور دغا بازی کا برتاؤ معزول بادشاہ اور عام وہابیوں کے ساتھ کیا گیا، اس کا الزام بھی ابراہیم سے زیادہ محمد علی کے سر عائد ہوتا ہے۔“
برک ہارٹ، محمد علی کی رشوت ستانی کا بار بار ذکر کرتا ہے۔ اس کے بیان کے مطابق بدوؤں کو رشوتیں دے کر محمد علی نے کامیابی حاصل کی:-

”مصریوں کی طرف بدوؤں کی ہمدردی مبذول کرتے میں رشوت کا بہت دخل تھا۔“
اس نے محمد علی کے مظالم اور بے رحمانہ قتل کی بھی کافی مثالیں دی ہیں۔ یہی سیاح ایک دوسری جگہ لکھتا ہے:-

”محمد علی نے اپنے سپاہیوں کی طاقت سے زیادہ روپیہ کے ذریعہ عرب پر اپنی دھاک بٹھائی۔“

ان کے مقابلہ میں نجدی وہابیوں کے بارے میں ایک عینی شاہد (مشہور اسپینی سیاح بیدیا Badia عرف علی بے عباسی کا بیان سنئے، جو نجدیوں کے قبضہ کے وقت مکہ مکرمہ میں موجود تھا۔

”جب تک وہ یہ نہ جان لیں کہ فلاں چیز دشمن یا مشرک کی ہے، اسے ہاتھ نہیں لگاتے اور زبردستی حاصل کرنے کی کوشش نہیں کرتے۔ وہ تمام چیزیں قیمت دے کر خریدتے ہیں۔ اسی طرح ہر خدمت کی اجرت ادا کرتے ہیں۔ اپنے سردار کے اندھے اطاعت شعار ہونے کی وجہ سے، اس کے احکام کی تعمیل میں مشقت

برداشت کرنے کو تیار رہتے ہیں۔^{۱۷}

علی بے سے بھی زیادہ محقق سیاح برک ہارٹ جو ۱۹۱۲ء میں (یعنی محمد علی کے قبضہ کے وقت) مکرپنچا تھا،^{۱۸} جس کی کتابیں اس کے صحت بیان اور دقت نظر کی شاہد ہیں، لکھتا ہے:-

”وہابی اقدام کی تہ میں بری رسموں کے ختم کرنے کی زبردست نخلصانہ خواہش کام کر رہی تھی۔ غدار سے غدار دشمنوں سے بھی انہوں نے وعدہ شکنی نہ کی۔ اگر ترکوں (مصریوں) سے ان کے طرز عمل کا مقابلہ کیا جاتا تو ہمیں ترکوں کی تمام وہ مہلات گناتا پڑیں گی جن میں وہ آلودہ ہیں۔^{۱۹}
برک ہارٹ کی پوری کتاب میں سعود اور عبداللہ کے لئے تعریف کے سوا کچھ نہیں۔



^{۱۷} ہوگارتھ: صفحہ ۷۸۔

^{۱۸} ہوگارتھ: صفحہ ۷۹۔

^{۱۹} برک ہارٹ: ۱۸۰، ۲، ۱۲۰۔

تیسرا باب

تصنیفات | حکیم مشرق اور جدید دنیا کے پہلے سیاسی مفکر سید جمال الدین افغانی (د ۱۳۱۵ھ) کے متعلق عصر حاضر کے مشہور عرب سیاست دان اور مجاہد امیر حکیم ارسلان (مولود ۱۸۹۴ء) نے ایک جگہ کیا خوب لکھا ہے:-

”انھیں تصنیف و تالیف کی کثرت سے خاص دلچسپی نہیں تھی۔ وہ کتابوں کے مولف نہیں تھے بلکہ حکومتوں اور قوموں کے مصنف تھے۔“

شیخ الاسلام کے متعلق بھی یہ فقرہ تھوڑی سی تبدیلی کے ساتھ دہرایا جاسکتا ہے پھر بھی تبلیغ و دعوت کے سلسلہ میں شیخ نے جو کچھ لکھا، وہ کچھ ایسا کم بھی نہیں ہے۔ نیز علمی لحاظ سے بھی اس کا پایہ بلند ہے۔ ان تحریروں میں متکلمانہ موٹنگانیاں اور یونانی علوم سے متاثر متاخرین فقہاء کی دوران کار باتیں نہیں ملیں گی۔ وہ ٹھیکہ محمد ثناء طریقہ پر لکھتے ہیں۔ جو بات کہی دو ٹوک سیدھے ساوھے الفاظ میں کتاب و سنت کے نصوں سے آراستہ و پیراستہ اور بس۔ سچائی اور حقانیت کے پیکر کو ظاہری جمال و آرائش کی کیا ضرورت؟ سچائی اپنے اندر خود ایک نامعلوم کشش کھیتی ہے۔

لے حاضر العالم الاسلامی (۲: ۳۰۱) اصل عبارت یوں ہے: ”و بالجملۃ فانہ لم یکن یحفل

بوقرۃ التصانیف؛ وانما کان مؤلف امم و مصنف مہالک“

ان کی تصنیفات کی بڑی خصوصیت یہ ہے کہ ان پر یونان اور یونانی علوم کی ہلکی سی پرچھائیں بھی نہیں پڑی۔ ہمارے ہاں ہندوستان کے بڑے سے بڑے مجددین امت کی کتابیں بھی یونانی گورکھ و صندے اور اشراقیت کے اثرات سے یکسر پاک نہ رہ سکیں۔ شیخ کا طریقہ بالکل قرآنی ہے اور ان کی دلیلیں۔ جزء و کل، قرآن و حدیث سے ماخوذ ہوتی ہیں۔

دوسری بڑی خصوصیت یہ ہے کہ ان کے ہاں تصوف کی اصطلاحات بھی ناپید ہیں۔ ویدانت اور نوافلاطونی فلسفہ کے اس معجون مرکب نے (جس کا نام لوگوں نے تصوف رکھ چھوڑا ہے) اسلام کی بنیادیں کھوکھلی کر ڈالیں۔ اسلامی ہند کے مجددین نے یہ بڑی غلطی کی کہ وہ اس ایفون کا استعمال کرتے رہے؛ ایفون بہر حال ایفون ہے۔ آپ اس کے لاکھ بد رتے، استعمال کرائے۔ اس کے برے اثرات بہر حال اعضائے رئیسہ کو تباہ کرتے جائیں گے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ہندوستان کے مسلمان آج تک

سلسلہ بعض دوستوں نے یہ فرمائش کی ہے کہ تصوف کی مخالفت عمومیت کے ساتھ نہ کی جائے بلکہ جیسے علماء سوء کے فقرے سے بے عمل علماء کی نشان دہی کی جاتی ہے۔ اسی طرح صوفیہ کی اصطلاح مکالمہ اور بدعت نواز صوفیوں کے لئے استعمال کی جائے۔ ہمیں اس مشورے کے قبول کرنے میں تامل نہ ہوتا، اگر ہمارے سلسلے "تصوف" کی تباہ کاریاں نہ ہوتیں۔ باقی وہ جس "احسان" اور اسلامی طریق تزکیہ کی دعوت دیتے ہیں، اس سے کس کافر کو اختلاف ہوگا؟ اختلاف اس غیر ماثور اصطلاح - (تصوف) سے ہے جس کے پرے میں دن دھاڑے دھل و فریب کا بازار گرم رہتا ہے۔ اور اس نئے عام سے بچنے کی یہی صورت ہے کہ اس لباس ہی کو اتار کر پھینک دیا جائے۔

اس "مایا جال" سے نہ نکل سکے۔ لیکن شیخ الاسلام کے صحیح علاج اور اس ایفون سے مکمل پرہیز کے باعث نجد اور نواح نجد کے مسلمان اس گورکھ دھندے سے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے نکل گئے۔

جہاں تک شیخ کے طرز بیان کا تعلق ہے، اس میں کوئی الجھاؤ نہیں۔ البتہ زبان انشاء امام ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) ابن قیم (م ۷۵۱ھ) اور شاہ ولی اللہ (م ۱۱۶۱ھ) کی طرح بہت بلند نہیں۔

لیکن ان کی تحریروں میں ایک دوسری اہم چیز ہے، جو پورے اسلامی لٹریچر میں خال نظر آتی ہے اور آٹھویں صدی ہجری کے بعد تو بالکل غنقا ہو گئی تھی۔ آپ اجازت دیں، تو ہم اقبالؒ کی زبان میں اسے "نفس" سے تعبیر کریں۔ ان کی ہر سطر تاثیر میں ڈبی ہوئی نظر آتی ہے۔ شاید یہ اس دینی تڑپ کا اثر ہو جس نے انہیں عمر بھر بے قرار رکھا۔ آخر ان میں کوئی چیز تو تھی جس نے ان کی آن میں نجد اور اس کے نواح کی کایا پلٹ کر دی۔ خلاصہ یہ کہ ان کی چھوٹی بڑی تمام کتابوں اور خاص کر رسائل میں یہ تاثیر زیادہ محسوس ہوتی ہے۔

ہمیں شیخ کی حسب ذیل تالیفات کا علم ہو سکا ہے :

(۱) کتاب التوحید۔ شیخ کی تصنیفات میں یہ رسالہ سب سے زیادہ مشہور ہے۔

جس طرح ہندوستان کے خوش فہموں میں مولانا اسماعیل شہید (ش: ۱۳۲۲ھ) کی تقویۃ الایمان بدنام ہے، اسی طرح عرب و عجم کے اکثر خوش عقیدہ لوگوں میں کتاب التوحید بھی اچھی نگاہ سے نہیں دیکھی جاتی۔ اس کا پورا نام کتاب التوحید الذی ھو حق اللہ علی العباد ہے۔ اس میں شیخ نے توحید کی حقیقت، اس کے حدود، شرک اور اس کی

خرابیاں اور اس میں ابتلا کے تمام راستوں (استعاذہ، استغاثہ، توسل، دعا، نذر و نیک سحر، کہانت، فال وغیرہ وغیرہ) کو کھول کھول کر بیان کیا ہے۔ اپنی طرف سے بہت کم کہا ہے، ہر باب کے مطابق قرآن و حدیث کی صاف اور واضح شہادتیں جمع کر دی ہیں۔

یہ کتاب بہت مقبول ہوئی اور ہاتھوں ہاتھ لی گئی۔ بار بار ہزاروں ہزار کی تعداد میں طبع ہوئی، مختلف زبانوں میں ترجمے ہوئے، اردو میں بھی کئی ایک ترجمے ہو چکے ہیں۔ انگریزی ترجمہ کا اب تک پتہ نہیں چلا۔

علمائے نجد نے اس پر شریحیں بھی لکھی ہیں، جن میں بعض بہت مفید اور پر مقرر ہیں۔ بروکلن نے دو شرحوں کا ذکر کیا ہے: ۱۔

(الف) الدر النضید لآحمد بن حسن النجدی جو دہلی میں طبع ہوئی (۱۳۱۱ھ)۔

۲۔ انڈیا آفس کی عربی فہرست (۲: صفحہ ۳۸۴: ۲۰۵) میں کتاب التوحید کے انگریزی ترجمہ کا حوالہ دیا گیا ہے (جنرل رائٹ ایشیاٹک سوسائٹی: ۱۸۶۴ء)، حالانکہ وہ ترجمہ شیخ عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہاب کے اس رسالے کا ہے، جو انھوں نے ۱۲۱۹ھ میں فتح مکہ کے وقت تالیف کیا تھا۔ یہ شبہ بروکلن کو بھی ہوا تھا (۲: ۳۹) لیکن ذیل (۲: ۵۳۲) میں اس نے تصحیح کر لی۔ لیکن تصحیح کے بعد بھی سند کی غلطی رہ گئی۔ ۱۸۶۴ء کی جگہ ۱۸۴۰ء چھپ گیا ہے شیخ عبد اللہ کے رسالہ کا ترجمہ اوکنلی (O'Kinely) کے قلم سے ہے اور اس نے عجیب و غریب غلطیاں کی ہیں۔ کسی موقع پر ذکر آئے گا۔

۳۔ تاریخ ادب عربی (جرمن): ذیل: ۲: ۲، ۵۳۱۔

(ب) فتح اللہ المجید المجدد مصنفہ حامد بن محمد بن حسن، جو امرتسر میں چھپی (۱۸۹۷ء)
 پہلی کا ہیں علم نہیں ہو سکا۔ دوسری شرح ادھوری اور معمولی ہے۔ لیکن بروکلن
 نے سب سے اہم شرح فتح المجید کا ذکر نہیں کیا۔ یہ اصل میں سلیمان بن عبداللہ بن شیخ الاسلام
 (مقتول ۱۲۳۳ھ) نے لکھنا شروع کی تھی لیکن نامکمل رہی۔ تکمیل شیخ عبدالرحمن بن حسن
 بن شیخ الاسلام (ف ۱۲۵۸ھ) نے کی اور کافی اضافے بھی کئے اور ہمارے سامنے
 جس شکل میں ہے وہ شیخ ابن حسن ہی کی ترتیب دی ہوئی ہے۔ اس شرح میں تمام
 مسئلوں پر سیر حاصل بحث ہے۔ جابجا امام ابن تیمیہ (ف ۷۲۸ھ) اور ابن قیم کی کتابوں
 سے طویل اقتباسات دیئے ہیں۔ اور اس طرح پر یہ شرح ایک جامع اور مفید کتاب ہو گئی
 ہے۔

یہ پہلے مطبع انصاری، دہلی میں چھپی تھی۔ (۱۳۱۷ھ)۔ دوبارہ مطبعہ سلفیہ مصر
 میں بحرین کے مشہور تاجر شیخ عبدالرحمن قیسی کے صرفہ سے معمولی کاغذ پر چھپی۔
 (۱۳۲۴ھ) اور مفت تقسیم ہوئی۔

اب تیسری مرتبہ مطبع انصار السنۃ الحمدیہ، قاہرہ میں شیخ محمد حامد الفقی کے اہتمام
 سے نہایت آب و تاب کے ساتھ چھپی ہے (۱۳۵۱ھ) آغاز میں محمد حامد الفقی
 نے منصف کے حالات بھی دیئے ہیں، جو عنوان المجدد سے منقول ہیں۔ ناشر
 نے جابجا احادیث کی تخریج بھی کی ہے، نیز شرح میں جہاں جہاں امام ابن تیمیہ اور
 ابن قیم کے اقوال بلا حوالہ نقل کئے گئے ہیں، وہاں ناشر نے حاشیہ میں اصل
 کتابوں کا ٹھیک ٹھیک حوالہ دینے کی کوشش کی ہے۔ اس سے مراجعت میں بڑی
 آسانی ہو گئی ہے۔

شیخ عبدالرحمن بن حسن نے اس مفصل شرح (جو شیخ سلیمان بن عبداللہ کی نامکمل شرح کی تکمیل ہے) کے علاوہ، کتاب التوحید پر کچھ تعلیقات کرائے تھے، وہ بھی الگ قرۃ عین الموعودین کے نام سے چھپ گئے ہیں (مطبع المنار مصر)۔
راقم کی نگاہ سے یہ کتاب نہیں گزری۔ محمد حامد الفقی نے فتح المجید کے حواشی میں کہیں کہیں اس کے اقتباسات دیئے ہیں۔

(۲)۔ کشف الشہات من التوحید۔ اسے ہم کتاب التوحید کا مکملہ کہہ سکتے ہیں۔ یوں تو شیخ کی تمام کتابیں توحید سے متعلق ہیں، اور کتاب التوحید کا تتمہ بھی جاسکتی ہیں، لیکن رسالہ کشف الشہات میں توحید ہی توحید ہے۔ عام طور پر لوگوں کو توحید خالص کے متعلق جو شکوک ہوتے ہیں، ان کا ازالہ کیا گیا ہے۔ کسی کو دلی غوث کا خیال آتا ہے، کوئی توسل اور استغاثہ کی راہ سے بھٹکتا ہے۔ کہیں شفاعت میں غلط فہمیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اس رسالہ میں ان سب شہات کا قلع قمع کیا گیا ہے۔ انداز استدلال یکسر قرآنی ہے۔ کہیں ادنیٰ ابہام نہیں، اور نہ متاخرین کے جدید طرزِ بیان کا کہیں سایہ بھی پڑنے پایا ہے۔ ایک چھوٹا سا رسالہ معلومات اور فوائد کا گنجینہ ہے۔ بار بار چھپ چکا ہے، ہمارے سامنے وہ نسخہ ہے، جو عیسیٰ بن مریم نجدی کے مجموعہ (۵۶-۵۷) میں چھپا ہے۔

(۳) الاصول الثلاثة وادلتها: معرفت رب، معرفت دین اسلام، معرفت نبی۔
ان تینوں اصولوں کی دلنشین انداز میں وضاحت کی گئی ہے۔ نہایت چھوٹا سا رسالہ ہے۔

(۴) شروط الصلاة وارکائہا: مختصر رسالے میں نماز کی شرطوں (استقام، بقل،

تمیز^۳، رفع حدیث^۵، ازالۃ نجاست^۴، ستر عورة^۴، دخول وقت^۴، استقبال قبلہ اور نیت^۹ کی توضیح کی گئی ہے۔ نیز نماز کے ارکان اور واجبات بھی بیان کئے گئے ہیں۔

(۵) اربع قواعد: اس رسالہ میں بھی توحید کے بعض پہلو نہایت موثر اور سادہ طریقہ پر بیان کئے گئے ہیں۔ چار اہم قواعد یہ ہیں:

(الف) کفار عرب بھی اللہ تعالیٰ کو ”خالق، رزاق اور مدبر“ مانتے تھے لیکن اس سے وہ ”اسلام میں داخل نہ ہو سکے۔“

(ب) کفار عرب بھی، اولیاء من دون اللہ کو ”قربت اور شفاعت“ ہی کے لئے پکارتے تھے۔ ویقولون ھولاء شفاؤنا عند اللہ ۛ

(ج) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”ملائکہ، انبیاء، صالحین، اشجار، اجار شمس، قمر“ کی پرستش کرنے والوں سے یکساں قتال کیا اور ان مختلف قسم کے مشرکین کے درمیان کسی قسم کی تفریق روا نہیں رکھی۔

(د) اس زمانہ کے مشرک، پہلے مشرکین سے گئے گزرے ہیں۔ وہ تو کم از کم معیتوں میں اللہ کو یاد کر لیا کرتے تھے اور موجودہ زمانہ کے مشرک ہر حال میں ”اولیاء من دون اللہ“ ہی کو پکارتے ہیں۔

اس مختصر رسالے میں انہیں چار ”قواعد“ کی آیات قرآنی سے توضیح کی گئی ہے۔ یہ تینوں رسالے عیسیٰ بن مریم نجدی کے طبع کرائے ہوئے مجموعہ میں ایک ساتھ چھپے ہیں (جلد ۲) مطبع المنار قاہرہ ۱۳۲۷ھ نیز مجموعۃ الکتاب المفیدہ مطبوعہ مکرمہ (جلد ۳) میں بھی یہ رسالے شامل ہیں۔

(۶) اصول الایمان: ایمان کے مختلف ابواب کی احادیث سے تشریح

کی گئی ہے۔ آغاز کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ شیخ کے بعض فرزندوں نے اصل رسالہ میں کچھ اضافہ بھی کیا ہے۔ ”وقد زاد فيه بعض اولاده زيادة حسنة“

پہلے دہائی میں چھپا تھا اب مجموعۃ الحدیث النجدیہ (قاہرہ: مطبع المنار ۱۳۲۲ھ) کے ضمن میں طبع ہوا ہے (صفحہ ۲۲۰-۲۰۹)۔

(۷) کتاب فضل الاسلام: اسلام کے شرائط کی توضیح کے ساتھ ساتھ بدعت و شرک کی برائیاں کھول کر بیان کی گئی ہیں۔ (مجموعۃ الحدیث النجدیہ: ۲۵۵-۲۴۲)۔

(۸) کتاب الکباثر: کباثر کے تمام اقسام، الگ الگ ابواب کی صورت میں تفصیل کے ساتھ بیان ہوئے ہیں۔ ہر باب میں قرآن و حدیث کے نصوص سے توثیق کی گئی ہے۔ بلکہ مصنف نے اپنی طرف سے بہت کم لکھا ہے، قرآن کریم اور سنت نبوی کا سلیقہ کے ساتھ جمع کر دینا، اپنی جگہ پر خود ایک کام ہے۔ (مجموعۃ الحدیث النجدیہ: ۲۵۵-۲۴۲)

(۹) نصیحة المسلمین: یہ ایک مستقل کتاب ہے، جس میں اسلامی تعلیم کے تمام شعبوں پر الگ الگ بابوں میں حدیثیں جمع کر دی گئی ہیں۔ مصنف نے اپنی طرف سے بہت کم بلکہ کچھ نہیں لکھا ہے، (مجموعۃ الحدیث النجدیہ: ۲۴۲-۲۴۱)

(۱۰) ستمۃ مواضع من السیرۃ: سیرت طیبہ کے چھ مقامات کی توضیح اور ان کے نکات پر چھوٹا سا رسالہ ہے۔ وہ چھ مقام (ستمۃ مواضع) یہ ہیں:

(الف) نزول وحی کی ابتدا۔

(ب) تعلیم توحید اور کفار کا رد یہ۔

(ج) تنکب الغرایق العلی: کا واقعہ۔

(د) ابو طالب کا خاتمہ۔

(۷) ہجرت کے منافع اور ان سے سبق۔

(۸) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ارتداد کا واقعہ۔

(مجموعۃ الکتاب المفیدہ: ص ۱۹-۲۳)

(۱۱) تفسیر الفاتحہ: سورۃ فاتحہ کی نہایت ہی مختصر تفسیر، لیکن اس میں بھی شیخ کا جذبہ

توحید سطر سطر سے نمایاں ہے۔ (مجموعۃ الکتاب المفیدہ: ص ۱۸-۱۹)

(۱۲) مسائل الجاہلیۃ: اس رسالہ میں شیخ الاسلام نے ایسے ایک سو اکتیس مسئلے

بیان کئے ہیں۔ جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل جاہلیت اور ان کے معتقدات

کی مخالفت کی ہے۔ محمود شکری آنوسی (ف ۱۳۴۲ھ) نے اس کی شرح بھی لکھی ہے

(الازہر ص ۵۲-۵۴)

(۱۳) تفسیر الشہادۃ: کلمہ لا الہ الا اللہ کی تفسیر جس میں توحید کی اہمیت و نشین انداز

میں واضح کی گئی ہے۔ (۸: ص ۶۸-۷۸)

(۱۴) التفسیر علی بعض سور القرآن: مختلف آیتوں اور سورتوں پر شیخ الاسلام کی

تعلیقات کے مجموعہ کا نام ہے۔ ایک ایک آیت سے بیسیوں مسئلے استنباط

کرتے جاتے ہیں۔ یہی اس کی خاص خصوصیت ہے۔

(۱۵) کتاب السیرۃ: یہ سیرت ابن ہشام کا خلاصہ ہے۔ پٹنہ لائبریری میں اس کا ایک

بہت اچھا اور قدیم نسخہ ہے۔

(۱۶) الہدی النبوی: امام ابن القیم کی زاد المراد کا مختصر کتاب کے اوپر صرف مختصر

۱۵ فہرست مشروح اور بنٹل لائبریری پٹنہ: ج ۱۸/۲: ص ۶۶-۶۷

۱۶ فہرست مشروح: جلد ۱۵ ص ۱۰۳۸/۱۔

”الہدی النبوی“ لکھا ہوا ہے۔ اس کا ایک قلمی نسخہ پشتہ المائیریری میں ہے۔
 ان کے علاوہ شیخ کے چھوٹے چھوٹے متعدد رسالے ہیں جن کی تفصیل کی چنداں
 ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ بعض رسالے روضۃ اور اسی طرح بعض استفسادات کے
 جوابات بھی روضۃ الافکار میں درج ہیں۔

پوٹھاباب

(۴)

دعوت

سیاست کی کار فرمائی | مصر جدید کے مشہور مصلح عالم اور سید جمال الدین افغانی کے رفیق خاص شیخ محمد عبیدہ (ف ۱۳۲۳ھ / ۱۹۰۵ء) "سیاست" اور اس کی "بے انصافیوں" سے پناہ مانگتے تھے: "ما دخلت السياسة في شئ الا افسدت له" ان کا مشہور فقرہ ہے اور ایک حد تک یہ سچ بھی ہے۔ مقصد پر آری کے لئے ارباب سیاست، جائز اور ناجائز کا خیال نہیں کرتے اور اس لئے صداقتوں کے منہج کرنے میں وہ عارضی طور پر کامیاب ہو جاتے ہیں۔

شیخ الاسلام کی دعوت، جسے 'دہا بیت' کے نام سے یاد کیا جاتا ہے، کوئی نئی چیز نہیں ہے۔ کتاب و سنت کی صحیح تعلیم کے سوا وہ اور کچھ نہیں پیش کرتے، لیکن سیاسی اغراض کے ماتحت، شیخ کی دعوت کو 'دہا بیت' کا نام دے کر اس طرح پیش کیا گیا جیسے اسلام کے علاوہ کسی دوسرے مذہب کی دعوت دی جا رہی ہو۔

سود اتفاق سے اہل نجد کے بدنام کرتے میں تین جماعتیں شریک ہو گئیں ترکی اور مصری حکومتوں سے تو براہ راست ٹکرتی، اہل جنگ و پیکار کا سلسلہ ایک عرصہ تک

جاری رہا۔ ایک دوڑ کر ہو گئی تھی۔ اس لئے قینوں حکومتوں اور ان کے ذلیفہ نواروں نے اس کار خیر میں نمایاں حصہ لیا۔ ان کے علاوہ اشراف مکہ اور ان کے حواری اپنے ندر دنیا کی آمدنیوں کی بندش پر الگ برہم تھے، نیز عام یورپی سیاح لڑا نگریزوں کے علاوہ بھی) جزیرۃ العرب میں صحیح مذہبی بیداری کو اچھی آنکھوں نہیں دیکھ سکتے تھے۔ خلاصہ یہ کہ مختلف اسباب کے ماتحت، مختلف حکومتوں اور جماعتوں نے شیخ کی دعوت کی برائی اور بدنامی میں کوئی دقیقہ نہیں اٹھا رکھا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آج سے کچھ دنوں پہلے تک ”وہابیت“ نے ایک ”ہوے“ کی شکل اختیار کر لی تھی پھر ہندوستان میں حضرت سید احمد شہیدؒ بریلوی اور مولانا اسماعیل شہیدؒ دہلوی کی تحریک تجدید و امامت کو ”وہابیت“ کا نام دے کر اسے اسلام سے الگ ایک خارجی

۱۔ کہ مکہ اور مدینہ منورہ میں قبروں اور قبوین کی آمدنیوں پر ایک بڑی جماعت کا گزرا تھا۔ ۱۲۱۹ھ میں سعودی قبضہ کے بعد ان کی روزی بند ہو گئی، تو یہ دعوت کے مخالف بن گئے اور دور و نزدیک طرح طرح کی غلط بیانیاں کرنے لگے۔ جبرتی (۲: ۲۵۵) صفر ۱۲۱۸ھ کے ”حوادث“ میں لکھتا ہے:-

”حاجیوں کے ساتھ اہل مکہ کی بڑی تعداد وہابیوں کے خوف سے بھاگ کر آئی ہے۔ لوگ ”وہابی“ کے بارے میں طرح طرح کی باتیں کرتے ہیں بعض اسے ”خارجی“ اور کافر بتاتے ہیں۔ یہ رائے اہل مکہ اور ان کے پیروں کی ہے اور بعض بے غرضی کے وجہ سے، ان کی رائے سے اختلاف رکھتے ہیں۔“
الخ الخ۔

قسم کے مذہب کی حیثیت دے دی گئی۔

آج سے تیس چالیس برس پہلے مان غلام الزامات کے قبول کرنے کی کوئی توجیہ کی جاسکتی تھی۔ اہل نجد کی کتابیں عام طور پر نہیں ملتی تھیں، اور خود علماء نجد اپنے محدود علاقہ سے باہر تبلیغ و اشاعت پر بہت کم توجہ کرتے تھے۔ اس لئے اس وقت بہت ممکن تھا، کہ کوئی شخص سچائی کے ساتھ ان کے متعلق غلط رائے رکھتا ہو۔ لیکن آج کہ شیخ اور ان کے شاگردوں کی تصنیفات چھپ کر عام ہو چکی ہیں، لاعلمی کا قدر مسموع نہیں ہو سکتا۔

شیخ کا فقہی مسلک [مختصر طور پر تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ شیخ الاسلام، دین کو اس کی اصل شکل میں دیکھنا چاہتے تھے، عقائد و اعمال، ہر چیز میں سلف کی پیروی ان کے دل سے لگ گئی تھی۔ فروع فقہ میں وہ امام اہل سنت احمد بن حنبل (رف سلسلہ) کے مسلک پر عمل کرتے تھے۔ لیکن حنابلہ کے مسلک کے خلاف کوئی حدیث مل جانے پر انہیں کوئی طاقت اس حدیث پر عمل کرنے سے نہیں روک سکتی تھی؛

واما منہبنا فہب الاسلام احمد	ہو اور مذہب فروع اور احکام میں امام اہل سنت، امام
بن حنبل امام اہل السنۃ فی الفروع	احمد بن حنبل کا مذہب ہے اور ہم اجتہاد کا دعوے نہیں
ولاننا لا اجتہاد وانا یانت لنا سنۃ صحیحۃ	کرتے۔ اور جب رسول اللہ کی کوئی صحیح سنت ہم پر آشکارا
عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عملنا	ہو جاتی ہے۔ تو ہم اس پر عمل کرتے ہیں اور اس پر کسی کا
بہاؤ ولا نقدم علیہا قول احب لنا من کائنات	کوئی بھی ہو) قول مقدم نہیں کرتے۔

۱۔ مذہب: یہاں عربی مفہوم میں استعمال کر رہے ہیں جو ما ذہب الیہ احد الامۃ
 اوروں میں مذہب، دین کا مرادف ہو گیا ہے۔ ۲۔ اہدیۃ النبیۃ: ص ۹۹۔

امام ابن تیمیہؒ اور امام ابن قیمؒ کے اقوال سے وہ بسا اوقات استدلال کرتے ہیں۔ لیکن ان کی تقلید کا پھندا بھی شیخؒ نے گردن میں نہیں ڈالا۔ ابن تیمیہؒ اور ابن قیمؒ اسی وقت تک ان کے پیش رو ہیں، جب تک ان کے علم کے مطابق وہ کتاب و سنت سے منحرف نہیں ہوتے، بلکہ وہ امام یا عالم ان کی نگاہ میں صرف اس لئے محبوب ہتے کہ وہ کتاب و سنت پر صحیح صحیح عمل پیرا ہونے کی کوشش کرتا ہے۔

الامام ابن القيم وشيخه امام الحق | امام ابن القيم اور ان کے اُستاد دونوں اہل سنت کے
من اهل السنة وكتبهم عندنا مرجع | ائمہ حق میں سے ہیں اور ان کی کتابیں ہمیں بہت محبوب
الكتب الا اننا غير مقلدين لهم في كل مسألة | ہیں مگر یہ کہ ہر مسئلہ میں ہم ان کے مقلد نہیں۔

سچی بات یہ ہے کہ جہاں تک فقہ کا تعلق ہے، وہ حنبلی مسلک کی اتباع کرتے ہوئے بھی، دوسروں کو اس کی پیروی پر مجبور نہیں کرتے۔ وہ شافعی کو شافعی اور حنفی کو حنفی بننے کی دعوت دیتے ہیں۔ بدعات اور یہودہ رسمیں کسی امام نے روا نہیں رکھیں۔ غنا اور مزاحیر کے بارے میں فقہائے حنفیہ سے کون زیادہ سخت ہے؟ لیکن آج ہماری آنکھوں کے سامنے اپنے کو ”حنفی“ کہنے والے کیا کیا نہیں کر رہے ہیں؟ شیخ کے فقہی مسلک کی مزید توضیح کے لئے ایک اور اقتباس ملاحظہ ہو:-

و نحن ايضا في الفروع على مذهب الامام احمد بن حنبل ولا نتكر على من قلد احد الاربعة دون الغير لعدم ضبط مذهب الغير كالرافضة الخ۔

(ہم بھی فروع میں امام احمد بن حنبل کے مذہب پر ہیں، اور ائمہ اربعہ کے

لے ابدیۃ السنتہ: ص ۵۳

لے ملہ گو بیو تھ نے شیخ الاسلام اور امام احمد بن حنبل کے اختلافات کی ایک فہرست (باقی حاشیہ ص ۱۳۳ پر)

مقلدین پر تکبیر نہیں کرتے۔ البتہ ان کے علاوہ دوسروں کی تقلید روا نہیں رکھتے، اس لئے کہ اوروں کے مذاہب صحیح طور پر مدون نہیں، جیسے روافض وغیرہم۔

<p>اور ہم "اجتہاد مطلق" کے اہل نہیں، اور نہ ہم میں سے کوئی اس امر کا دعویٰ کرتا ہے۔ مگر یہ کہ بعض مسائل میں اگر کتاب یا سنت کی کوئی غیر منسوخ واضح نص سامنے آجائے، جس کی تخصیص یا تعارض بھی کسی دوسرے قوی نص سے نہ ہو اور اگر بعد میں سے کسی نے اسے اختیار کیا ہو، تو ہم اس پر عمل کرتے ہیں، جیسے جدا اور بھائیوں (اخوة) کے ترکہ میں ہم خاندان کے مسلک کے خلاف</p>	<p>ولا نستحق الاجتهاد المطلق ولا احد لدینا یدعیہا الا انداء فی بعض المسائل اذا صح لنا نص جلی من کتاب او سنة غیر منسوخ ولا فخصص ولا معارض باقوی منه وقل به احد الائمة الاثر لبعث اخذنا به وترکنا المذہب کا رث المجد والاخوة فاننا قدم المجد و ان خالف من ذہب المجتابة علیہ جد کو اخوة پر مقدم رکھتے ہیں۔</p>
--	---

عقائد | عقائد کے باب میں وہ "سلف" کے مسلک پر ہیں۔ قرآن کریم اور صحیح حدیثوں میں اللہ تعالیٰ کی جو صفیتیں آئی ہیں، انہیں ہو بہو تسلیم کرنا اور "کیفیت" کی نفی کے ساتھ ان کے ظاہر پر ایمان لانا، یہی سلف کا مسلک ہے۔

(بقیہ حاشیہ ص ۳۳) دی ہے، جو انتہائی جاہلانہ ہے۔ مثال کے طور پر وہ لکھتا ہے کہ نماز باجماعت شیخ کے نزدیک فرض (Obligatory) ہے اور امام کے ہاں نہیں۔ اس سے زیادہ جہل کا ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے؟ (مقائد و ہدایت: انسائیکلو پیڈیا آف اسلام)۔

صفات کا مسئلہ علماء اسلام کے درمیان مختلف فیہ رہا ہے۔ ایک جماعت "تشبیہ" اور "تمثل" کے خوف سے "صفات" ہی کا اہتمام کر بیٹھی۔ یہ گویا اللہ کو معطل کر دینا ہوا۔ دوسری جماعت "صفات" کی قائل ہوئی، تو تشبیہ اور تکلیف کی حد تک آگئی۔ یہ بھی حد سے تجاوز کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی ذات "جمیّت" سے منزہ ہے۔ تمسکین یا شاعرانہ اس "تعطل" اور تشبیہ سے بچنے کے لئے ان تمام آیتوں اور حدیثوں کی تاویل شروع کر دی۔ وہ "استواء" سے "استیلا" مراد لینے لگے۔ اسی طرح (یہ اللہ) کی تفسیر "نعت" اور "قدرت" سے کرنے لگے۔ (فانک باعیننا) سے حفظ و نگہداشت کے معنی لئے گئے۔ الہ، لیکن "سلف" امدان کے نقش قدم پر چلنے والے اس تاویل سے اتفاق نہیں کرتے۔ یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ ان الفاظ سے جو آپ مراد لے رہے ہیں، وہی مراد الہی بھی ہے؟ اور پھر تاویل کرتے والوں کو بعض آیتوں اور حدیثوں کی تاویل میں ایسی دودھلائی کا تاویل کرنا پڑتی ہیں کہ پڑھ کر بے اختیار ہنسی آتی ہے۔ ابن فورک (فہرست) کی شکل الحدیث میں اس "کوہ کندن و کاہ بر آوردن" کی بے شمار مثالیں مل سکتی ہیں۔ سلف کا مسلک اس "تکلیف" و تعطیل اور تاویل سے الگ ہے۔ ائمہ سلف کا مسلک امام ابن تیمیہؒ کی زبان میں یوں بیان کیا جاسکتا ہے :

"ائمہ سلف کا مذہب یہ ہے کہ ہم اللہ کو تحریف، تعطیل، تکلیف، تمثیل، کا ادنیٰ شائبہ آئے ہوئے بغیر ان صفوں کے ساتھ متصف کریں، جن کے ساتھ خود اس نے اپنے کو اور اس کے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے متصف کیا ہے۔ تو ان صفات کی نفی جائز نہیں، جن سے اس نے اپنے کو متصف کیا ہے، اور ان صفات کو مخلوق کی صفوں کے ساتھ تشبیہ دی جاسکتی ہے۔ بلکہ اس کی

ذات ان چیزوں سے منزہ ہے۔ اس کا مثل کوئی نہیں۔ نہ ذات میں نہ صفات میں،
 نہ افعال میں۔ تو سلف کا مذہب، دو مذہبوں کے بین بین اور دو گراہیوں کے
 درمیان اعتدال کی راہ ہے۔ یعنی صفات کا اثبات اور مخلوقات کے ساتھ مماثلت
 کی نفی۔ الخ الخ

تو گویا سلف کا مسلک اثبات اور نفی کے درمیان ہوا۔ وہ ید، عین اور اس
 قسم کی دوسری ہفتوں کی تاویل نہیں کرتے، بلکہ ان کے ظاہر ہی پر ایمان لاتے ہیں۔
 لیکن مماثلت کی نفی کے ساتھ ید، اور عین سے صفات باری میں وہ معنی نہیں سمجھے
 جائیں گے، جو انسانوں کے ساتھ سمجھے جاتے ہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ اکیف اور صمدیت
 سے منزہ ہے۔ اصل مفہوم اور کیف کا علم صرف اللہ تعالیٰ کو ہے۔ ہمارا کام بے چون و چرا
 ایمان لانا ہے۔ امام دارالاحقر، مالک ابن انس کا مشہور مسلک سلف کی بہترین ترجیح
 ہے:

<p>الاستواء غیر محمول والکیف غیر معقول والایمان بہ واجب والسؤال عنہ بداعتہ۔</p>	<p>استواء معلوم نہیں، اور کیف کا تصور اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ نہیں کیا جاسکتا اور اس پر ایمان واجب ہے اور اس کے متعلق کریدنا بدعت ہے۔</p>
---	--

یہ سلف کا مسلک صرف حنا بلری یا امام ابن تیمیہ اور شیخ محمد بن عبد الوہاب کا نہیں
 بلکہ تمام ائمہ اسلام کا یہی مسلک رہا ہے۔ "تشبیہ اور تجسیم کی نفی کے ساتھ تاویل سے
 بچنا" (الامساك عن التاویل مطلقاً مع نفی التشبیہ والتجسیم) تمام ائمہ

لہ الاثقاد الرجوع (علی حاشیہ جلاء العینین) ص ۲۰۳۔

کا مسلک رہا ہے۔ امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد،
محمد بن الحسن، سعد بن معاذ مروزی، عبد اللہ بن المبارک، سفیان ثوری، امام بخاری،
ترمذی، ابو داؤد سجستانی وغیرہم سب اسی مسلک پر گامزن رہے ہیں۔

خود امام ابو الحسن اشعری سے رجوع ثابت ہے۔ امام الحرمین سے بھی اس کی تائید منقول
ہے۔ تمام صحابہ اور تابعین کا تو یہ مسلک تھا ہی، تاویل کا دروازہ تو ”عقیدت“ کی گرم
بازاری کے بعد کھلا۔

متاخرین، شاعرہ اور عام علماء کے اسلام (متاخرین) کا ”مسلک“ تاویل کا رہا
ہے۔ حدیثوں میں ”عقائد“ کے نام سے جو کچھ پڑھایا جاتا ہے، وہ یہی اہل تاویل کا
مسلک ہے۔ لیکن تاویل کے وہ معنی تو ان الفاظ کا ایک ٹھیل ہے، ایسی بیسیوں
تاویلیں اور بھی کی جاسکتی ہیں۔ یہ کہاں سے ثابت ہو گیا کہ آپ کی تاویل عین مراد الہی
کے مطابق ہے اور اگر اس کا یقین نہیں (اور یقینی نہیں) تو ہم پھر اپنے کو خطرہ میں
کیوں ڈالیں؟ سلامتی اسی میں ہے کہ اسلاف کے طریقہ کے مطابق ہم بھی (کل مادہ
فی المشرع) پر بلا، تعطیل، تکلیف کے اعتقاد رکھیں۔ یہی پہلے بزرگوں کا مسلک
ہے اور اسی پر آج بھی ٹھیکہ اہل توحید و سنت اعتقاد رکھتے ہیں۔ شیخ الاسلام محمد بن
عبدالوہاب اور ان کے پیروں کا بھی یہی عقیدہ ہے:

..... وبالجملة فحقید تنافی | خلاصہ یہ کہ ان تمام ”صفات“ کے بارے میں جو
جميع الصفات الثابتة في الكتاب | کتاب و سنت میں ثابت ہیں، ہمارا عقیدہ

والسنة عقيدة اهل السنة والجماعة
 نو من بها ونمّر بها كما جاءت مع
 اثبات حقائقها ومادلت عليه من
 غير تكليف ولا جبر ولا جبر
 تعطيل ولا تبديل ولا تاويل^۱ الخ
 اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے۔ ہم ان پر ایمان
 رکھتے ہیں اور نہ زیادہ کریدنے کی کوشش نہیں کرتے
 اور ان کے معانی اور حقائق پر اعتقاد رکھتے ہیں
 لیکن کسی تکلیف، تھیل، یا تعطیل و تبدیل اور تاویل کی
 پر چھائیں بھی نہیں پڑنے دیتے۔ الخ

آیات صفات کے باب میں 'سلف' کا مسلک مشہور ہے جس کی مختصر توضیح
 کی گئی، صرف اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ شیخ الاسلام بھی 'سلف' کا عقیدہ رکھتے تھے قرآن
 ادلی کے بعد امام ابن تیمیہ (ف ۷۲۸ھ) سے زیادہ کسی نے اس سلسلہ میں تکلیفیں
 نہیں اٹھائیں۔ اشاعرہ اور متکلمین کے خیالات ذہن اور دماغ پر کچھ اس طرح مسلط
 ہو گئے تھے کہ راہ حق بھی لوگوں کو جاہلون اور کم عقلوں کا مسلک نظر آتی تھی۔

بہر حال امام ابن تیمیہ کی طرح شیخ الاسلام ابن عبد الوہاب بھی 'سلف' کے عقیدے
 پر سختی کے ساتھ قائم رہے۔ اس مسئلہ کی تفصیل کے لئے آلوسی کی جلاء العینین^۲
 فی محاکمۃ الاحمدین ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ جہاں فاضل مصنف نے پوری بحث کا
 پچوڑ دے دیا ہے۔ ابن تیمیہ، ابن جوزی (ف ۷۴۴ھ) شیخ عبد القادر جیلی اور خود امام
 ابوالحسن اشعری (ف تقریباً ۳۳۴ھ) تصنیفات سے اقتباسات دیئے ہیں۔

توحید اور اس کے لوازم | نتیجے نے اپنی تمام کتابوں اور رسائل میں توحید پر بہت زور
 دیا ہے بلکہ یہ کہنا صحیح ہے کہ انکی تصنیفات میں صرف توحید ہی توحید ہے۔ ان کی دعوت
 بھی توحید کی تھی، شہار کلمہ لا الہ الا اللہ تھا۔ وہ ہر ایک کو اسی کلمہ کا مفہوم سمجھاتے

اور اس کی حقیقت ذہن نشین کرانے کی کوشش کرتے۔ اسی لئے ان کے ماننے والے
بہاؤتات 'موحدین' کے نام سے بھی پکائے جاتے ہیں۔

'توحید' کیا ہے؟ صرف اللہ تعالیٰ کو عبادت کا مستحق قرار دینا۔ بات معمولی سی
ہے، لیکن شیطان کی گھاتیں بہت وسیع ہیں۔ اس نے ایک اللہ کے پرستاروں
سے بھی وہ کام کرائے، جو شرک کے حدود میں داخل ہوتے ہیں۔ 'اخلاص توحید'
کے لئے ضروری ہے کہ ان تمام اعمال و اقوال سے پرہیز کیا جائے، جن میں 'غیر اللہ'
کی شرکت کا ادنیٰ شائبہ بھی پیدا ہوتا ہو۔ شیخ الاسلام نے ان 'اعمال و اقوال' کی
توضیح میں کوئی کمی نہیں کی۔ ان کے مضرات اور برائیاں کھول کھول کر بیان کیں، جن
راہوں سے یہ برائیاں پیدا ہوتی تھیں۔ ان کے روکنے کی کوششیں کیں۔ لیکن وہ تمام
بھوسارے عالم کے لئے توحید کا پیغام لے کر نکلی تھی، بعد کی صدیوں میں خود قبر پرستی،
تعزیر پرستی اور اس قسم کی دوسری "پرستیوں" کا اس طرح شکار ہوئی، کہ جب ایک
عرصہ کے بعد اس کے کالوں میں توحید کی آواز پہنچی، تو اسے اجنبیت محسوس ہونے
لگی۔ کتاب و سنت سے نصوص پیش کئے گئے، تو تاویل کی گئیں اور خود توحید کے
علم برداروں کو 'وہابی'، 'مشرک'، 'خارجی' اور مختلف فقہی اور مذہبی گالیوں سے
نوازا گیا۔ شیخ الاسلامؒ کا سارا قصور یہ ہے کہ انہوں نے کھلم کھلا توحید کی دعوت دی۔
شرک اور اس کی آلودگیوں سے بچنے کی تاکید کی اور ان من دون اللہ کی مذمت کی۔
غیر اللہ کی قسمیں کھانا، نذریں ماننا اور قبروں کی پرستش کی صاف صاف برائی کی۔ اور
اگر یہ واقعی قصور ہے، تو پھر ہر مسلمان کو پچھے دل سے قصور وار بن جانا چاہیے۔

ذیل میں ہم ان مخصوص باتوں کو سادہ لفظوں میں بیان کر دیتے ہیں، جو شیخؒ

اور اہل سنت کی رائے اور عقیدہ میں تو حید سے دور اور شرک سے قریب کئے والی ہیں۔

(۱) مصیبتوں میں غیر اللہ کو پکارنا یا اللہ کے ساتھ غیر کو بھی پکارنا: اب جو علم طور پر کم لکھے پڑھے یا پڑھے لکھے خوش عقیدہ یا رفاہی دنیا بدوی اور ”یا عبد اللہ“ اور ہمارے ہاں: اسے داتا پیر، ہوٹا، اسے مخدوم صاحب، اسے مخدوم منجن وغیرہ وغیرہ) کہہ کر غیر اللہ کو مصیبتوں میں یاد کرتے ہیں، تو یہ ”دعاء غیر اللہ“ شائبہ شرک سے خالی نہیں۔ اس ”دعا“ میں عبادت کی جھلک آتی ہے۔ ”داعی“ کی نیت اور ”مدعو“ کے مرتبہ سے بالکل بحث نہیں۔ ممکن ہے اور بہت ممکن ہے کہ ”داعی“ کی نیت عبادت یا شرک کی نہ ہو۔ لیکن ایک مخلوق، دوسرے مخلوق کو مصیبتوں میں پکارے، اس سے دفع ضرر یا جلب خیر کی درخواست کرے، یہ تو حید کے سراسر خلاف ہے اور اسلام جیسے دین کامل میں اس کی بالکل گنجائش نہیں۔

ان حالات میں جو غیر اللہ کو مصیبتوں میں یاد کرتا ہے۔ اس کی دو صورتیں ہیں یا تو وہ جاہل ہے، اور کتاب و سنت کی صحیح تعلیمات کا اسے علم نہیں، تو اسے شیخ الاسلام کے پیرو سیدھی راہ بتانے کی کوشش کریں گے۔ کہ وہ آئندہ اس سے پرہیز کرے، اور اگر کوئی شریعت کا حکم جاننے کے بعد بھی ”دفع ضرر یا جلب خیر“ کے لئے غیر اللہ کو یاد کرتا ہے اور پکارتا ہے، تو پھر وہ اسے مشرک سمجھتے ہیں، اور اس سے کسی قسم کی رواداری برتنے کے لئے تیار نہیں۔ قرآن کریم کی یہ آیتیں ان کے لئے حجت اور دلیل راہ ہیں:

وَالَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ مَا يَمْلِكُونَ

مِنْ قَضَائِهِمْ۔ اِنْ تَدْعُوهُمْ لَا يَسْمَعُوا دَعَاءَكُمْ

وَلَوْ سَمِعُوا مَا اسْتَجَابُوا لَكُمْ وَلَوْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكْفُرُونَ

بَشَرِكُمْ وَلَا يُدْنِيكَ مِنْ خَيْرٍ (۱۵۱۴: ۳۵)

(۲) استغاثہ، غیر اللہ سے فریاد چاہنا، اس کا حکم بھی دعاء غیر اللہ کا ہے۔

ابو یزید بسطامی کا قول ہے: استغاثۃ المخلوق بالمخلوق کا استغاثۃ

المسجون بالمسجون۔

مخلوق کا مخلوق سے فریاد چاہنا، اس کی مثال ایسے ہی ہے کہ قیدی دوسرے

قیدی سے فریاد طلب کرے۔

طبرانی کی روایت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے:-

”انہ لا يستغاث بي، وانما يستغاث بالله تعالى“

(مجھ سے فریاد نہیں طلب کی جاتی، فریاد تو صرف اللہ سے مانگی جاتی ہے)

خلاصہ یہ ہے کہ ”زندہ یا مردہ“ کسی غیر اللہ سے فریاد چاہنا قطعاً حرام ہے اور اسلامی

توحید کے بالکل خلاف ہے۔

(۳) توسل: لفظ ”توسل“ تین معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے:

(الف) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کا وسیلہ، تو یہ فرض ہے۔ اس

کے بغیر ایمان مکمل ہو ہی نہیں سکتا۔

(ب) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعاء اور شفاعت کا وسیلہ، یہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی زندہ گی میں تھا اور پھر قیامت کے دن اس کا موقع ہوگا، جب

لے جلاء العینین ص ۲۱۲

۲۔۔ بحوالہ جلاء العینین ص ۲۱۳

خلقت رسول کی شفاعت کا وسیلہ ڈھونڈھے گی۔

(ج) تیسرا وہ توسل ہے۔ جس میں اللہ تعالیٰ کو انبیاء اور صالحین کی ذات کا واسطہ دلایا جاتا ہے تو یہ صحابہ نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں کیا نہ وفات کے بعد استسقاء وغیرہ کے موقع پر، نہ قبر پر اور نہ قبر سے ہٹ کر کسی موقع پر صحابہ سے اس قسم کا غیر مشروع توسل منقول نہیں، جس میں اللہ تعالیٰ کو گویا رسول یا ولی کی ذات کی قسم دی جاتی ہے۔ ادعیہ ماثورہ میں بھی کہیں اس 'توسل' کا پتہ نہیں چلتا، توسل کی یہی تین صورتیں ہیں، جن میں سے پہلی صورت (یعنی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان اور ان کی اطاعت کا وسیلہ پکڑنا) ہمیشہ مشروع ہے۔ دوسری صورت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی دعاء اور شفاعت کو (ذات کو نہیں) وسیلہ بنانا، تو یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں بلاشبہ 'نافع' اور 'مطلوب' تھا، "توسل کے ان دونوں معنوں کا منکر کافر اور مرتد ہے" (من انکر التوسل باحدھذین فھو کافر مرتد) جیسا کہ امام ابن تیمیہؒ نے تصریح کی ہے۔ لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد یہ دوسری صورت بھی معتذر ہو گئی قبروں پر سلام اور اہل قبر سے مخاطب ہو کر السلام علیکم کہنا منقول ہے لیکن مردہ یا غائب سے دعا کی درخواست کرنا بدعت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم اجمعین) کے بھرنے مجمع میں ارشاد فرمایا (اور کسی نے نیکر نہیں کی)۔

اللھم انا کنا اذا اجد بنا توسلنا	اے اللہ، جب ہم پر قحط سالی آتی تھی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم
الیکی بنینا فتسقینا، وانا نتوسل	کا وسیلہ پکڑتے تھے، اور تو ہمیں سیراب کرتا تھا اور (اب ہم)
الیکی بعم نبینا فاسقنا۔	نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا کا وسیلہ پکڑتے ہیں تو ہمیں سیراب کر

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے بعد حضرت عباسؓ کا وسیلہ پکڑنا بے معنی بات نہیں ہو سکتی۔ چونکہ یہ "توسل" طلب دعاء کے لئے ہوتا ہے اور وفات کے بعد طلب دعاء متعذر ہے، اس لئے حضرت فاروقؓ عم رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کا وسیلہ لائے۔
(یعنی طلب دعاء کے لئے)

اب رہی تیسری صورت جس میں انبیاء اور صالحین کی ذات کو بنایا جاتا ہے، یا اللہ تعالیٰ کو اولیاء اور صالحین کے نام کی قسم دی جائے، جیسے کوئی کہے۔
اسالک بجاء عبدک و بجمتہ

تو اس میں علماء کا اختلاف ہے۔ حنابلہ کے نزدیک صحیح روایت میں مکروہ تحریمی ہے۔ امام ابو حنیفہ اور دوسرے فقہاء حنفیہ سے بھی ایسا ہی منقول ہے۔ انبیاء، اولیاء، مقامات مقدسہ کسی کے "حق" کا واسطہ دلا کر دعاء مانگنا حنفیہ کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے لاحق للمخلوق علی الخالق سے ان کا استدلال ہے اور صحیح معلوم ہوتا ہے۔ یہی امام تیمیہ کا مسلک ہے۔ اور اسی پر شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب اور ان کے تبعین کا عمل ہے، وہ کسی نبی یا ولی کی ذات کے ساتھ "توسل" کو روا نہیں رکھتے اور اگر وہ ایسا کرتے ہیں، تو کوئی نئی بات نہیں کرتے۔ صرف حنفیہ اور حنابلہ کے متفقہ مسلک کو عملی جامہ پہناتے ہیں۔

متقدّمین محقق علماء میں شیخ عبدالدین بن عبد السلام (ف ۶۶۰ھ) صرف رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس سے توسل کو جائز قرار دیتے ہیں، یعنی ان کے نزدیک "اللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَتُوَسِّلُ اِلَیْکَ بِنَبِیِّکَ وَحَبِیْبِکَ مُحَمَّدٍ (صلی اللہ علیہ وسلم) لے دو۔ بھی "ان صحیح الحدیث فیہ" کی شرط کے ساتھ (الدر النضیج: ص ۶)۔

یا اللہ! اے اسٹار بجلا صفیٰ و نبی اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) کہنا جاتا ہے۔ رسول کریم (صلی اللہ علیہ وسلم) کی ذات اقدس اور ان کے بلند مرتبہ کو سامنے رکھتے ہوئے شیخ غزالدین بن عبد السلام جیسے مجتہد النظر عالم تک کا دنگا جانا کوئی حیرت کی بات نہیں۔ متاخرین میں شوکانی (ف ۱۲۵ھ) بھی "توسل بالنبی" کو جائز رکھتے ہیں۔ رہا اولیاء اور صالحین کی ذات کو وسیلہ بنانا تو یہ کسی سے منقول نہیں۔ اور اگر بعض متاخرین علماء نے اس کے حوازی کی کوشش کی ہے تو یہ ایک بے اصل اور مشتبہ بات کے رائج کرنے کی کوشش ہے۔ اور اس سے خواہ مخواہ بدعات کا دروازہ کھلتا ہے۔

یہاں صرف شیخ الاسلام کے مسلک کی توضیح مقصود ہے۔ کسی فقہی بحث کا یہ موقع نہیں۔ تاخذ کے ضمن میں موضوع کی مختلف کتابوں کا ذکر آئے گا، التوسل والوسیلہ کے علاوہ امام ابن تیمیہ کے فتاویٰ اور دوسری تصنیفات بھی ان بحثوں سے بھری پڑی ہیں۔ مختصر طور پر موافق و مخالف بحثوں کے خلاصہ کے لئے: جلال العین (صفحہ ۳۱۵-۳۶۹) سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے۔

(۴) استعاذہ: توحید کا اعتقاد یہ بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے اسماء اور صفات کے سوا کسی مخلوق کی پناہ بھی نہ ڈھونڈھی جائے۔ اسی اصل کی بنا پر امام اہل سنت احمد بن حنبل نے قرآن کے کلام الہی اور غیر مخلوق (کلام اللہ غیر مخلوق) ہونے پر اس حدیث سے استدلال کیا تھا:

لے ہندوستان میں مولانا اسماعیل شہید (ش ۱۳۶۹ھ) اور اکثر علماء دیوبند اولیاء اور صالحین کی ذات سے توسل کو جائز کہتے ہیں۔ لیکن راقم کا ذہن اس کے قبول کرنے سے انکار کرتا ہے۔

اعوذ بکلمات اللہ التامات

یعنی اگر اللہ کا کلام مخلوق ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کلمات اللہ
یعنی مخلوق کی پناہ نہ مانگتے۔ گویا اس وقت یہ بات مسلم تھی کہ مخلوق کے ساتھ استعاذہ

(یعنی کسی مخلوق کی پناہ مانگنا) جائز نہیں، ورنہ مخالفین ضرور تردید کرتے کہ خود قرآن کریم
میں اللہ تعالیٰ نے کلموں کی مذمت کی ہے کہ وہ غیر اللہ (حق) کی پناہ مانگتے ہیں

أَنَّهُ كَانَ رِجَالٌ مِنَ الْأَشْيَاءِ يُعُودُونَ بِرِجَالٍ

مِنَ الْحَقِّ فَرَادَوْهُمْ دَهْقًا (۶:۷۲)

اسی لئے شیخ الاسلامؒ نے صاحب 'برہ' کے اس شعر پر اعتراض کیا ہے،

یا اکرم المخلوق مالی من الودیہ سوال عند حلول الحادث الجسم

کوئی شک نہیں کہ "مالی من الودیہ سوال" (میرے لئے یہ

سوال کوئی نہیں جس کی پناہ لوں) صرف اللہ تعالیٰ کی شان ہو سکتی ہے۔ شوکانی نے بھی (جو
توسل کے مسئلے میں لازم ہیں) اس شعر پر اعتراض کیا ہے۔

(۵) الحلف بغير الله: غیر اللہ کی قسم کھانا بھی توحید کی روح کے خلاف ہے۔ یہ

کوئی مختلف فہم مسئلہ نہیں، بلکہ اس پر تمام علماء کا اتفاق ہے، لیکن عوام بلکہ بعض خواص
بھی اس آزار میں مبتلا ہیں، اور تمام مسلم علاقوں میں انبیاء اور اولیاء کی قسمیں کھانے

کا عام رواج ہے، اتنا عام کہ اگر آپ کسی کو منع کریں، تو ماننے کے بدلے اُٹھ آپ پر بدینی

یا کم از کم مدد یا بیعت کا الزام تو لگا ہی دے گا، حالانکہ ترمذی کی روایت (من حلف

بغير الله فقد اشترک) میں حلف بغير الله کو شرک کہا گیا ہے، اس سے زیادہ بڑی

اور کیا ہو سکتی ہے؟ اسی اصل کی بنا پر امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا:

لَا يَنْبَغِي لِأَحَدٍ أَنْ يَدْعُوَ اللَّهَ إِلَّا بِهِ، وَإِكْرَاهُ أَنْ يَقُولَ

بِمَا قَدْ عَزَمَ عَرْشُكَ أَوْ بِحَقِّ خَلْقِكَ۔

تو امام اعظم کے نزدیک اللہ کے سوا غیر اللہ کی قسم کھانا یا اس کی دہائی دینا قطعاً ممنوع ہے۔ البتہ امام ابو یوسفؒ بمعاً قد العزمن عرشك جائز رکھتے ہیں، کہ عرش پر عزت کی جگہ، کا مالک اللہ ہی ہے۔ اور معقد العزمن عرشك سے اللہ تعالیٰ ہی مراد ہو سکتا ہے۔ امام صاحب اس کو بھی مکروہ سمجھتے ہیں۔ ”بحق فلاں“ کہہ کر اللہ سے مانگنا تو ہر حال سب کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے، جیسا کہ اوپر گزر چکا۔ — دعاء غیر اللہ، استغاثہ بغیر اللہ، التوسل بالانبياء والصالحين، استعاذۃ اور حلف بغیر اللہ، یہ سب کی سب ایک قسم کی چیزیں ہیں۔ ان میں سے ہر ایک اپنے اندر شرک کے جراثیم رکھتی ہے، اور توحید کی روح کے یکسر خلاف۔ اس لئے یہ تو ہم پرستیوں دین خالص میں کبھی روا نہیں رکھی جاسکتیں۔ محمد بن عبد الوہاب کا قصور صرف اس قدر ہے کہ انہوں نے ان مکروہات سے سختی کے ساتھ روکا، اور کم از کم ایک خطہ میں عوام تک کو اس کا پابند کر چھوڑا۔

(۶) زیارة القبور: قبروں کی زیارت مشروع ہونے میں شک نہیں، بشرطیکہ زیارت

کے حدود سے تجاوز نہ کیا جائے۔ مسلمان کے لئے انبیاء، صالحین، عام مسلمانوں، بلکہ غیر مسلموں کی قبروں کی زیارت بھی جائز ہے، اُس کے لئے جو عبرت اور نصیحت حاصل کرنا چاہے، اور مسلمانوں کی قبروں کی زیارت سنت ہے (جس کی ترغیب بھی دی گئی ہے)، اُس کے لئے جو اہل قبر کے لئے دعا کرنا چاہے۔

محمد بن عبد الوہاب اور ان کے ماننے والے زیارت قبور کے منکر نہیں، البتہ وہ

ان بدعات کے سخت مخالف ہیں، جو قبروں کے پاس روار کھی جاتی ہیں۔ وہ ”قبروں سے مرادیں مانگنے والوں، دعا کرائے والوں اور شفاعت چاہنے والوں“ کو روکتے ہیں اور آج کل قبروں کی زیارت نہیں ہوتی، بلکہ ”بدعت فروشی“ کی دوکانیں گرم ہوتی ہیں۔ صاحب قبر سے دعا مانگنا، اس کے واسطے سے دعا مانگنا، یا قبر کے پاس بہ نیت تقرب ^{اللہ} کھڑے ہو کر اپنے لئے دعا مانگنا۔ ان میں سے کوئی چیز جائز نہیں۔ اور موحّدین انہیں چیزوں سے روکتے ہیں۔

”قبروں کے مسجد بنانے“ سے حدیثوں میں بار بار منع کیا گیا ہے۔ اس باب میں بے شمار صحیح مشہور حدیثیں ہیں، اور اسی بناء پر محمد بن عبد الوہاب کے ماننے والوں نے قبروں کے گرانے میں کوئی پس و پیش نہیں کیا۔ ایک چیز نادر و اہم ہے۔ فرمان شریعت کے خلاف قبروں کو اوشان (بتوں) کی حیثیت دی گئی ہے۔ یہ ایک ”منکر“ ہے، اگر طاقت ہو، تو اس ”منکر“ کے مٹانے میں دریغ نہیں ہونا چاہیے۔

محمد بن عبد الوہاب کے جانشین پہلے فرماں روا نہیں، جنہوں نے قبروں کے انہدام پر توجہ کی ہو، بلکہ یہ امام شافعیؒ (۱۵۰ھ تا ۲۴۰ھ) ہی کے زمانہ (دوسری صدی ہجری کا آخر) سے چلا آتا ہے۔ امام شافعیؒ نے کتاب الام میں ذکر کیا ہے کہ ”حکام قبروں کو ہدم کرتے تھے، اور فقہاء ان پر اعتراض نہیں کرتے۔“ نوویؒ نے شرح ”مسلم“ میں بھی ان کا یہ قول نقل کیا ہے۔

اسی طرح ابن حجر عسکریؒ کی الزواجر میں بھی منقول ہے۔ ابن حجر نے فقہاء کا یہ قول بھی نقل کیا ہے:

وتقرب المبادرۃ لهدمها وهدم القباب

التي على القبور اذ اهي اخص من مسجد الضرار الخ

(ان قبروں کو اور ان قبروں کو جو قبروں پر تعمیر کئے گئے) ہیں، فوراً ہدم کر دینا چاہیے
اس لئے کہ یہ "مسجد ضرار" سے بھی زیادہ خطرناک ہیں۔

مندرجہ بالا تفصیل سے یہ بات آئینہ ہو گئی، کہ شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب کے
دین کی دعوت نہیں دیتے، نہ انہوں نے کوئی نیا فقہی مذہب ہی ایجاد کیا ہے
خود امام احمد بن حنبلؒ کے مذہب پر ہیں۔ ان کی دعوت صرف دکن
وسنت کی دعوت ہے۔ وہ شفیوں سے صرف یہ کہتے ہیں کہ وہ بکے حنفی ہو جائیں
مطالبہ ان کا شافعیوں سے ہے۔ آج امام شافعیؒ (ف سلسلہ صحیح) کی قبر پر مصر میں
کچھ کیا جاتا ہے، کیا اسے وہ کسی حالت میں روارکھ سکتے تھے؟ یہی حال دوسرے
کا ہے۔ ان میں سے کوئی بدعات کا روادار نہیں تھا اور نہ ہو سکتا تھا۔ محمد بن عبد
کے پیرو مسلمانوں کو انہیں بدعتوں سے باز رہنے کی دعوت دیتے ہیں، اور جو بار
فہمائش کے بعد بھی نہیں مانتا، اس سے سختی کے ساتھ بھی پیش آتے ہیں۔ ان
اسی "شدت فی العمل" کو نہ جانے کن کن "فقہی گالیوں" سے تعبیر کیا گیا ہے؟ اور اسی
پر محض قیاس آرائی سے کام لے کر بے بنیاد افتراء پر دازیاں بھی کی گئی ہیں۔ اس
سی کتاب میں سینکڑوں صفحوں کی گالیوں اور بے شمار "بہتانوں" کی فہرست پیش
بہت دشوار ہے۔ پھر بھی آئندہ صفحات میں غلط بیانیوں کے کچھ نمونے دیئے جا
ہیں۔

پانچواں باب

غلط بیانیوں اور اقتراب پر دلائل

وہابیت | سب سے بڑی غلط بیانی شیخ الاسلام کی دعوت کے متعلق یہ کی گئی کہ اسے ”وہابیت“ کا نام دیا گیا۔ اس طرح پر اب باب غرض سے یہ باور کرانا چاہا کہ یہ اسلام سے الگ کوئی دین ہے۔ انگریزوں، ترکوں اور مصریوں نے مل کر اسے ایسا ہوتا بنا یا کہ اسلامی دنیا میں پچھلی دو صدیوں میں جتنی تحریکیں پیدا ہوئیں اور یورپی طاقتوں نے ان سے کوئی خطرہ محسوس کیا، جھٹ اس کا ڈانڈا بچہ کی وہابیت سے ملایا گیا۔ مغرب کی سنوسی تحریک، فقہ کی جزئیات میں نجدی دعوت سے بالکل الگ بلکہ متناقض ہے۔ تاہم اسے بھی شیخ الاسلام ہی کی دعوت کا شاخسانہ بتایا جاتا ہے۔ اور صرف اس لئے کہ سنوسی تحریک اپنی جہادی سرگرمیوں کے باعث اٹلی کے لئے ایک عرصہ تک خطرہ بنی رہی۔ ہندوستان کی تحریک ”تجدید و امامت“ تو نجد سے اس طرح وابستہ کی گئی ہے، کہ غیر تو غیر، اپنے بھی دذلوں کو ایک خیال کرنے لگے ہیں۔ اصلی مآخذ (کتاب و سنت) کے ایک ہونے میں شبہ نہیں۔ لیکن طریق کار اور اصول

دعوت میں نمایاں فرق ہے۔ اور اصولی مماثلت کے باوجود اپنی جگہ پر یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ حضرت سید احمد شہید (رحمۃ اللہ علیہ) اور مولانا اسماعیل شہید (رحمۃ اللہ علیہ) کی تحریک تجدید و جہاد پر نجدی دعوت کا بالکل اثر نہیں پڑا۔ بہر حال جہاں تک وہا بیت کو ایک الگ مذہب اور گمراہ جماعت بتانے کی کوشش کی گئی ہے، یہ نام حد درجہ قابل اعتراض ہے ورنہ اس عام غلط بیانی اور بہتان تراشی سے قطع نظر کر کے دیکھا جائے تو اس نام میں کوئی مضائقہ بھی نہیں معلوم ہوتا۔ تحریک اصلاح و تجدید کے داعی محمد بن عبدالوہاب کی طرف اگر نسبت کی جاتی تو ان کے پیروں کو محمدی کہنا چاہیے تھا۔ اور ظاہر ہے کہ مخالفین کی غرض ”محمدی“ کہنے سے نہیں پوری ہو سکتی تھی۔ اس لئے وہ اس جماعت کی نسبت داعی تحریک کے والد ماجد شیخ عبدالوہاب کی طرف کرنے لگے۔ اور اس طرح پر یہ نام (وہابی) اور ”وہابیت“ مشہور ہوا۔ اور پھر یہ نسبت ایسی چل نکلی کہ کتنے مورخ اور تذکرہ نگاروں نے عبدالوہاب ہی کے سر تجدید و اصلاح کا سہرا باندھ دیا مثال کے لئے ملاحظہ ہو:

برائجس کی کتاب (۲، ۱۳۲)۔

یہ صاحب برائجس (Brydges) تو اپنے زعم باطل میں یہاں تک لکھ گئے کہ ”صاحب دعوت کے بیٹے محمد نابینا (ضریر) تھے“ (جلد ۱۳) غلط در غلط اسی کو کہتے ہیں، حالانکہ شیخ الاسلام کے بڑے بیٹے حسین بن محمد بن عبدالوہاب کے ایک رسالے لے اس مسئلے پر راقم کی ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک اور مولانا سندھی کے افکار پر ایک نظر میں کافی مواد مل سکتا ہے۔

لے برائجس کا ماخذ برک ہارٹ ہے، اس نے بھی عبدالوہاب ہی کو جماعت (باقی ص ۱۵۱ پر)

(۲۲۳) منبر تھے ہندوستان میں بدین کے بڑے کم فرما ہنرمند صاحب بھی اسی غلط فہمی میں مبتلا ہیں۔

کا ترجمہ کرتے ہوئے، وہ مصنف کو بانی جماعت کا پوتا بتاتے ہیں۔

بہر حال یہ دو "مبصر" اکیلے نہیں۔ ایک جماعت کی جماعت اسی غلط فہمی میں مبتلا ہے۔ بادیہ عرب میں گھومنے والے یورپی سیاحوں کے پیش رو بنے بھی بانی جماعت کا نام عبد الوہاب ہی بتایا ہے اور کہتا ہے کہ "آج کل اس کے (ط کے محمد جانشین میں) یہ واضح رہے کہ فی بور ۱۶۲۷ء میں (یعنی شیخ کی وفات سے ۲۸ برس پہلے) بلاد عرب میں موجود تھا، لیکن اس باب میں، سب سے دلچسپ غلط فہمی عیسائی مبلغوں کے سرخیل پادری زویمر کو ہوئی ہے، عام شہرت کے مطابق وہ وہابی اور وہابیت کو الگ دین یا مذہب سمجھا، پھر اس نے امام ابن قیم (ف ۷۵۰ھ) کے افکار و آراء بھی وہابیوں سے ملتے جلتے دیکھے، محبت اس نے یہ اعتراض کر دیا کہ دیکھو "یہ وہابی ہیں، لیکن اپنے کو "جنابی" کہتے ہیں۔ اس غریب کو یہ خبر نہیں، کہ وہابیت کی اصطلاح تو ابن قیم کے چار پانچ سو برس بعد رائج ہوئی۔

گو ہمارے پاس اس کا قطعی ثبوت نہیں، کہ پہلے پہل یہ نام کس نے رکھا، لیکن اتنا معلوم ہوتا ہے، کہ یہ نام مخالفوں نے شیخ الاسلام کی زندگی ہی میں رکھ دیا تھا۔ مار گولیو تھ کا بھی یہی خیال ہے۔ گو وہ اس باب میں سند نہیں لیکن دوسرے قریبے بھی اس کی تائید میں ہیں؛ شیخ الاسلام کے ایک معاصر (غالباً) ملا عمران بن رضوان

(بقیہ حاشیہ ص ۱۵۱) کا بانی قرار دیا ہے (صفحہ ۹۷ ج ۲) یہ تو یہاں تک بڑھ گیا، کہ بنو تمیم کی ایک شاخ Wahhabia الوہابی بھی اس سے وضع کر لی (ص ۹۷)۔

۱۵ جنرل ایشیاک سوسائٹی، بنگلہ دیش: ص ۶۱ (۱۵ صفحہ ۱۳۲-۱۳۱-۱۳۰)
۱۶ المقطف: جلد ۲ ص ۲۹۵۔

۱۷ مقالہ "وہابیت" ۵ داؤد بغدادی (ت ۱۲۹۹ھ) نے بھی صلح الاخوان میں یہی خیال ظاہر کیا ہے (بحوالہ Notes on Muhammedanism ص ۲۱۹)۔

(سلب) کے ایک قصیدے میں یہ لفظ آیا ہے:

ان کان تابع احمد متوہجاً فانما المقربا منی وھابیؑ

ایک مصری معاصر کا بھی یہ خیال ہے کہ یہ نام مخالفوں نے ابتدائی لڑائیوں کے زمانے ہی میں استعمال کرنا شروع کر دیا تھا۔

شیخ الاسلام کے یورپی معاصرین جو ^{۱۸۷۵ء} نے وہابیت کی اصطلاح استعمال نہیں کی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت (۱۸۶۲ء) تک ”وہابیت“ کی اصطلاح رائج نہیں ہو سکی تھی البتہ وہ شیخ کی دعوت کو (New Religion) کہتے تھے، گو پھر آخر میں ”عبدالوہاب“ کے نئے مذہب کو ”محمدیت کی اصلاح“ سے بھی تعبیر کرتا ہے۔
 شیخ الاسلام کے تھوڑے عرصہ بعد دوسرے دو سیاحوں (علی بیگ عباسی بادشاہ) اور برک ہارٹ (۱۸۸۱ء) نے بھی نجدی تحریک اور دعوت سے بحث کی ہے۔ بادشاہ مصریوں کے قبضہ سے پہلے حجاز آیا تھا، افسوس کہ اس کا اصلی سفرنامہ دستیاب نہ ہو سکا۔

۱۵ افسوس کہ کوشش کے باوجود صحیح زمانہ کا پتہ نہیں چل سکا، بعض قرینے بتاتے ہیں کہ یہ شیخ کے معاصر نہیں تھے۔

۱۶ الہدیۃ السنیہ: ص ۱۱۱۔

۱۷ محمد حامد الفقی: ص ۵۰۔

۱۸ سب کے پہلا یورپی سیاح جو مالک عرب میں داخل ہوا (لاحظہ: باب کاغذ)۔

۱۹ جلد ۵ صفحہ ۱۳۳۔

جس سے یہ اندازہ لگایا جاسکتا کہ اس نے وہابی کی اصطلاح استعمال کی ہے یا نہیں ہوگا۔ جو اقتباسات دیئے ہیں ان سے صحیح اندازہ نہیں ہوتا۔ برک ہارٹ ۱۸۱۲ء میں محمد علی مصری کے تصنیف کے بعد حجاز آیا اور ۱۸۱۶ء میں اس نے

”وہابیوں سے متعلق یادداشت تیار کی جو بعد کو دو جلدوں میں Notes on the Bedouins and the Wahhabys کے نام سے شائع ہوئی

۱۸۳۱ء۔ اس نے ”وہابی“ کی اصطلاح بار بار استعمال کی ہے۔ کتاب مذکور کی دوسری جلد کے بہت کم صفحے اس لفظ (وہابی) سے خالی ہوں گے۔ اسی کے لگ بھگ عبدالرحمن جبرتی دف ۱۲۲۸ھ نے اپنی تاریخ مرتب کی، ان کے ہاں بھی وہابی کی اصطلاح بہ کثرت استعمال ہوئی ہے ۱۲۱۸ھ کے حوادث میں لکھے ہیں

”وحضر حجة الحاج كثير من اهل مكة هرويا من الوهابي ولخط الناس في خير الوهابي واختلفوا فيه۔“

اس سے پتہ ملتا ہے کہ مصریوں کے حملہ حجاز کے وقت یہ ’اصطلاح‘ عام ہو چکی

تھی۔ بعد کے لکھنے والوں نے اس جماعت کو ہمیشہ وہابی ہی کے نام سے یاد کیا۔

ہم نے ابھی کہا ہے کہ صرف نام میں کوئی مضائقہ نہیں۔ لیکن یہ نام (وہابی) اس طرح پر مشہور کیا گیا کہ یہ گویا اسلام سے الگ کوئی مذہب ہے۔ اور یہی وجہ شکایت ہے

اور اسی سے غلط بیانیوں کی فہرست میں ہم نے اس نام کو سب اوپنی جگہ دی ہے۔

سب سے پہلے سلیمان بن محمد بن سیم (دف ۱۸۱۱ھ) نے

سب پہلا مفتری شیخ الاسلام کی زندگی ہی میں غلط باتیں منسوب کرنا

شروع کر دی تھیں اس لئے دنیاۓ اسلام کے نام اپنی گشتی چٹھی میں حسب ذیل الزام لگائے ہیں:-

جہیلہ میں زید بن خطاب کی قبر کا انہدام؛ قبر کے پاس ایک مسجد کا انہدام؛
دلائل الخیرات اور روض الریاحین کو نذر آتش کرنا؛ ابن فارض اور ابن عربی کی تکفیر
سوزیدہ اور ان کے ساتھیوں کی قبروں کا پتہ ہی نہیں۔ دلائل الخیرات اور
اور روض الریاحین کے جملائے کی خبر بہتان ہے۔ البتہ ان کتابوں کے پڑھنے سے
شیخ نے ضرر منع کیا تھا۔ ابن عربی، ابن فارض اور ان جیسے متصوفین کی تکفیر شیخ سے
منقول ہے:-

وقد كفر الشيخ ابن العربي وابن الفارض وامثالهما۔

شیخ الاسلام کے بعض دوسرے معاصروں
دوسرے معاصر اور ان کی گالیاں

نے بھی ابن سیم کا ہاتھ بٹایا، لیکن ان
کی کتابوں میں گالیوں اور اشتراپہ دازیوں کے سوا کچھ نہیں۔ ان مخالفوں میں احمد بن
علی بصری مہلبی (رحمۃ اللہ علیہ) محمد بن عبد الرحمن بن عفالق احسانی جنبل (رحمۃ اللہ علیہ)
عبداللہ بن عیسیٰ مہلبی (رحمۃ اللہ علیہ) اور ابن فیروز (رحمۃ اللہ علیہ) زیادہ نام
ہیں۔ ان صاحبوں کے بعد دوسری صف میں عقیف الدین عبداللہ بن واؤذیری

(بقیہ کا شیخ ۱۷۳) سلیمان بن محمد بن احمد بن علی بن سیم ہے۔ اس کا باپ محمد بن احمد بھی 'دعوت'
کے مخالفوں میں تھا۔ (روضۃ: ۱، ۳۸؛ السحب: ۳۱۳) لے یہ چٹھی روضۃ الانکار (۱، ۲۲، ۲۳) میں
پوری نقل کی گئی ہے۔ نیز روضۃ الافکار: ۱، ۳۷۔ لے روضۃ الافکار: ۱، ۱۶۶، ۱۵۸، ۱۹۸،
عمہ ان صاحبوں کے صحیح سال وفات نہ معلوم ہو سکے، یہ سین کتاب کی تالیف کے ہیں۔ یہ یاد رکھ

حنبلی (ف ۲۲۵ھ) احمد عبد اللہ المحمدا د با علوی ترمذی شافعی لکھ کے نام آتے ہیں۔ مآخذ
 اور لٹریچر کے ضمن میں ان کتابوں کا ذکر کیا جائے گا۔ ابن غنم نے بھی ان میں سے
 اکثر کا ذکر کیا ہے۔ اور ابن فیروز کی ایک نظم کا جواب بھی دیا ہے۔ اب سہی ان صاحبوں
 کی گالیاں، سوان کے نقل کی ہمت نہیں۔ پھر بھی ان کی غیرت اور متانت اخلاق
 کے اظہار کے لئے ایک اقتباس کی اجازت چاہتا ہوں، امید ہے کہ اہل علم معاف رکھیں گے۔
 عبد اللہ بن داؤد ذہیری (ف ۲۲۵ھ) کی کتاب الصواعق والرعود کے آغاز
 میں دو تقریظیں ہیں۔ پہلی تقریظ محمد بن فیروز حنبلی (ف ۲۱۶ھ) کی لکھی ہوئی ہے
 (مورخہ ۱۸ صفر ۲۱۰ھ)

اس تقریظ کے آغاز ہی میں حسب ذیل عبارت پر نظر پڑتی ہے، جسے دیکھ کر
 شاید شرم و حیا بھی پانی پانی ہو جائے۔ "نقل کفر کفر نہ باشد ایک بار ذرا جی کر اکر کے ملاحظہ
 کر لیجئے"

"... بل لعل الشیخ [یعنی عبد الوہاب] غفل من موقعة أمه
 [یعنی محمد بن عبد الوہاب] فسبقه الشیطان الیہا فکان اباهذا اللارک
 کیا لکھنؤ کی بھٹیاریں اس سے زیادہ بھٹی کر سکتی ہیں؟ انا للہ وانا الیہ راجعون۔
 یہ تحریر سن ۲۱۰ھ کی ہے۔ ابن غنم سن ۲۱۱ھ کے حوادث میں، انہیں ابن فیروز
 کی ایک نظم کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے:

اے صحیح سال وفات نہ معلوم ہو سکا۔ تیرھویں صدی ہجری میں موجود ہونا ثابت ہے۔

۱۔ روضة الافکار، ۱، ۲۰۹، ۲۱۴، ۲۱۵۔ ۲۔ خطوط مشرقی کتاب خانہ، پٹنہ، ع ۱۲۳۸

”وقد وصل اليك من هاتيك الديار منظومة لابن فيرون

... متضمنة لاقتراح العارح“

جس سے پتہ چلتا ہے کہ نقش گوئی ان صاحب کی سرشت میں داخل تھی۔

غلط بیانیوں کے نمونے | (الف) ادعاء نبوت: شیخ کی دعوت کے مخالفوں کو جب حرف رکھنے کا موقع نہیں ملتا تو وہ کہتے

تھے کہ اصل میں یہ نبوت کا دعویٰ کرنا چاہتے تھے، لیکن اخفاء سے کام لیا۔

اسی الزام کو احمد زینی دحلان (۱۲۳۲ھ) پر (۳۰۴ھ) ان لفظوں میں دہراتے ہیں۔

والظاهر من حال محمد بن

عبد الوہاب انہ یدعی النبوة اور محمد بن عبد الوہاب کے حالات سے یہ پتہ

آلا انہ ما قدر علی اظهار لگتا تھا کہ وہ نبوت کا دعویٰ رکھتے ہیں، لیکن

التصريح بذلك۔ اس کے صاف صاف اعلان کی جرأت نہ ہوئی۔

حیرت ہے کہ فی پورے بھی سنی سنی باتوں پر اعتماد کر کے لکھ دیا، کہ ”عبد الوہاب“

رسولوں کو بڑا آدمی سمجھتا تھا، لیکن وہ الہام یا فرشتوں کے ذریعہ وحی کا قائل نہیں تھا۔

اس سلسلے کا ایک اور شرمناک نمونہ ہمیں راونشا (Ravenshaw) کی

اُس یادداشت میں ملتا ہے، جو اس نے پٹنہ کے کلکٹر کی حیثیت سے مولانا

۱۵ مصباح الانام (مخطوط) ۱ ورق ۵۶۔

۱۶ الدرر النيرة: ۲۶

۱۷ سفرنامہ فی پور: ۲، ۱۳۲۔

۱۸ کلکتہ گزٹ: ۲۰ ستمبر ۱۸۶۵ء، فیبر (۱۸۶۵ء) ۴۵۔

احمد اللہ صادق پوریؒ کے مقدمے میں لکھ کر دی تھی :-

”اس مصلح کا خیال تھا کہ کبھی کسی انسان کو براہ راست اللہ کی طرف سے

الہام نہیں ہوا، اور کوئی مقدس کتاب ایسی وجود میں نہیں آئی جسے الہامی

(Divine) کہہ سکیں۔ اس سے ثابت ہوتا ہے، کہ عبد الوہاب (۹) کے

خیال کے مطابق کوئی مذہب الہامی ہوا ہی نہیں، اور اگر وہ ’محمدی‘ مذہب کو

(Divine) کہتا ہے، تو اس وجہ سے نہیں کہ یہ اللہ کے پاس سے براہ راست

آیا تھا، بلکہ صرف اس کی کاملیت کی وجہ سے۔

پھر مزید ارشاد ہوتا ہے :-

”اصلاح یافتہ مسلمان (محدث) کی ان بددوئ میں خوب پذیرائی ہوئی

جنہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو کبھی ایک برگزیدہ (Divine) آدمی

نہیں تسلیم کیا، اور نہ وہ قرآن کو الہامی کتاب مانتے تھے۔“

۱۸۶۵ء میں ہمارے ضلع کے اس کلکٹر کی یہ یادداشت اسی قسم کی جہالت

کے نمونوں سے بھری پڑی ہے۔ مجاہدین ہند کے مشہور کرم فرما سر ولیم دلسن ہنٹر

W. W. Hunter بھی اپنی کتاب میں ایک جگہ فرماتے ہیں :-

اے مولانا احمد اللہ صادق پوریؒ خاندان صادق پور پٹنہ کے ممتاز فرد اور حضرت سید احمد صاحب

بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے سلسلے میں منسلک تھے۔ آپ پر ۱۸۶۵ء میں سازش کا مقدمہ چلا ہوا

کوर्ट سے جس دوران عبور دریا کے شور کی سزا ہوئی۔ تقریباً سترہ برس انڈمان میں رہ کر وہیں

وفات پائی (ذی الحجہ ۱۲۹۸ھ / نومبر ۱۸۸۱ء) تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: ہندوستان کی پہلی اسلامی

تحریک، گے The Indian Mussalmans ۵۱-۵۵

”بدوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو کبھی برگزیدہ (Divine) نہیں تسلیم کیا تھا اور نہ قرآن کو الہامی کتاب“ الخ۔

غالباً ان کا ماخذ مسٹر راونشا کی یہی یادداشت ہے، اور ہو سکتا ہے، کہ ان دونوں کا ماخذ فی بور کا سفر نامہ ہو، کہ یورپ کو اس جماعت کے متعلق پہلی اطلاع اسی کے ذریعہ ملی۔

(ب) انکار حدیث۔ زمانہ کی ہوا العجبی بھی دیدنی ہے، وہ شخص جس کا اڑھنا بچھونا سنت رسول ہو، اس پر انکار حدیث کا الزام رکھا جاتا ہے۔ اس بہتان تراشی کا سہرا بھی مصباح الانام کے مصنف احمد عبد اللہ الحداد باعلوی کے سر ہے۔ اس سے زیادہ عجیب تر یہ ہے کہ اس بے سرو پا بہتان کو ہمارے ملک کے ایک مشہور اہل قلم (عبد اللہ یوسف علی) نے اس بیسیویں صدی میں پھر دہرایا ہے۔

۱۔ کتاب مذکور ورق ۵۶۔

۲۔ یہ کچھ ان صاحب ہی پر موقوف نہیں، ہمارے ملک کے عالم و تعلیم یافتہ سب ایسی ہی بے سرو پا باتیں اس جماعت کے متعلق لکھتے رہے ہیں، ان سب کے پیش رو ایک بزرگ مولوی فضل رسول بدایونی دف ۱۲۹۸ھ نے ایک کتاب ”تصحیح السائل و تردید فرقہ نجدیہ ارازل“ لکھی ہے۔ جو خرافات کا مجموعہ ہے۔ ابھی ایک معاصر نے اپنی کتاب (آثار جمال الدین) میں بھی اس جماعت کے متعلق بے سرو پا باتیں لکھ دی ہیں (صفحہ ۳۳۶) یہ دو صفحوں کا پورا بیان غلطیوں اور غلط فہمیوں کا افسوس ناک مجموعہ ہے۔ یہ ہے کہ ان کے ہاں ”سنوسیوں اور نجدیوں کے عقائد کچھ زیادہ مختلف نہیں ہیں“ (صفحہ ۳۳۹)۔

..... اور (کرامت علی) احادیث پر یقین رکھتے ہیں، جنہیں وہابیوں

نے مسترد کر دیا تھا۔

”وہ قدیم اور صوفی عقائد کے حامی ہیں“

یہ ہے ہمارے مترجم قرآن کی واقفیت ایک اسلامی جماعت کے متعلق۔ اب
آئیے ہم آپ کو عبرت اور تقابل کے لئے ایک متعصب پادری کا بیان سنائیں۔

(Thomas Patric Hughes) وہابی اور پروٹسٹنٹ جماعتوں کا باہمی

مقابلہ کرتے ہوئے رقم طراز ہے۔

”وہابیت کو بسا اوقات اسلام کا پروٹسٹنٹ فرقہ بتایا جاتا ہے۔.....“

..... اگرچہ بڑا فرقہ یہ ہے کہ عیسائی پروٹسٹنٹ متعصب الہامی کتابوں کی

اعلیٰ حیثیت تسلیم کرتے ہوئے روایتی تعلیمات کو مسترد کرنا بھی ضروری خیال کرتی

ہے، اس کے برعکس وہابیت قرآن کے ساتھ ساتھ حدیثوں پر بھی زور دیتی ہے۔^{۱۵}

شیخ الاسلام اور ان کے ماننے والوں پر ایک الزام

(رج) تکفیر و قتال مسلمین:

یہ بھی ہے کہ وہ تمام اہل قبلہ کی تکفیر کرتے ہیں

اور مسلمانوں سے قتال جائز سمجھتے ہیں، یہ الزام مختلف وقتوں میں بار بار دہرایا گیا ہے

خود شیخ کی زندگی میں بھی یہ الزام رکھا گیا تھا، اور انہوں نے خوب بھی اس کی صاف

صاف تردید کی تھی، ملاحظہ ہو:

وَاِذَا كُنَّا لِالْكُفْرِ مِنْ عَبْدِ الصَّنَمِ اور جب ہم ان لوگوں کی تکفیر نہیں کرتے، جو جہالت

الذی علی قبة عبد القادر والصنم اور عدم تنبیہ کے سبب سے ان بتوں کی پرستش کرتے

الذی علی قبر احمد البدوی
 واما لهما اجل جہلہم وعدم
 من ینبہہم فکیف تکفر من لم
 یشرع باللہ اولم یہاجر الینا
 ولہ تکفیر
 سبحانک ہذا بعتان عظیم۔
 لیکن ان تردیدوں کے باوجود یہ الزام مختلف رنگ آمیزیوں کے ساتھ ساتھ
 بار بار دہرایا گیا ہے۔ دو تین مثالیں پیش ہیں:

ابن عابدین شامی (ف ۱۲۵۹ھ) اپنے مشہور حاشیہ ردالمحتار میں فرماتے ہیں:
 کما وقع فی زماننا فی اتباع عبد الوہابؒ
 الذین خرجوا من نجد وتخلبوا علی تہج
 الحرمین وکانوا ینتقلون مذہب
 الخابلیۃ لکنہم اعتقدوا ان المسلمون
 وان من خالف اعتقادہم مشرکون استباحوا
 علماء کائنات قتل روا رکھا۔
 جیسا کہ ہمارے زمانے میں عبد الوہابؒ کا
 حال ہوا۔ لیکن ان کا اعتقاد تھا کہ صرف یہی مسلمان
 ہیں، اور ان کے اعتقاد کے مخالف سب مشرک
 ہیں، اور اسی بنیاد پر انہوں نے اہل سنت اور ان کے
 علماء کا قتل روا رکھا۔

احمد زینی وطلان (ف ۱۳۰۶ھ) کو تو اس جماعت سے اللہ واسطے کا میر ہے اس
 نے بار بار اس الزام کو دہرایا ہے۔

ہمارے ملک کے نامور اہل حدیث عالم نواب صدیق حسن خان صاحب (ف ۱۳۰۶ھ)

لہ ردالمحتار ۳، ص ۳۰۹

بھی اس جماعت کے بارے میں کسی فیصلے پر نہیں پہنچ سکے تھے ان کی مختلف کتابوں ^۱لہ
 میں اس جماعت کے متعلق الجھے ہوئے بیانات ہیں، البتہ اتحاف النبلاء میں ان کا
 بیان ایک حد تک اچھا اور حقیقت سے قریب تر ہے، پھر بھی غیر مشروط "تکفیر" کا الزام
 اس میں موجود ہے اور تو اور یمن کے نامور عالم اور محقق، قاضی محمد بن علی شوکانی (ف
 ۱۲۵۰ھ) کو بھی اس باب میں اہل نجد کے مسلک کی صحیح صحیح اطلاع نہیں مل سکی تھی،
 جس کے وہ خود بھی شاکی ہیں:-

ولکنهم یرون ان من لم یکن داخل تحت
 دولا صاحب نجد ومستثلاک واصل خلیج
 یکن ان کا خیال ہے کہ جو امیر نجد کے دائرہ اتحاف
 سے باہر ہے وہ اسلام سے خارج ہے،
 ان کے بارے میں اور بھی طرح طرح کی باتیں
 سننے میں آتی ہیں۔ اللہ جانتے کہاں تک صحیح ہیں؟
 پھر آگے چل کر "نماز باجماعت ترک کرتے والوں سے قتال" کی مخالفت کرتے
 ہیں، لیکن تارک صلوٰۃ کی تکفیر جائز رکھتے ہیں۔

اہل نجد پر تکفیر اہل قبلہ کا الزام اگر مخالفوں نے رکھا، تو اس کی ایک طرح پر اصلیت
 بھی ہے اور اس میں معمولی دیکھے پڑھے لوگوں کے لئے انتباس کی گنجائش ہے۔ ہم یہاں
 پر اہل نجد کی زبان میں ان کا مسلک بیان کر دیتے ہیں، جو کوئی نیا مسلک نہیں، بلکہ
 متبادل اور ظواہر کا مشہور مسلک ہے۔

شیخ الاسلام کے شاگرد، احمد بن ناصر بن عثمان معمری نجدی (ف ۱۲۲۵ھ) نے

لے ترجمان دہلیہ، ہدایۃ السائل، مواہد العوائد، التاج السکال وغیرہ۔ ۱۳۱۳ھ

لے البدیع الطالع، ۵، ۲۔ ۱۳۱۵ھ ایضاً۔

رسالہ میں علامہ حرم شریف کے سامنے جو تین مسئلے پیش کئے تھے، ان میں سے دوسرے کا خلاصہ ان کی زبان میں یہ ہے :-

امامن قال لا اله الا الله محمد رسول الله جو لا اله الا الله محمد رسول الله کہنے کے بعد بھی شرک وھو مقیم علی شرکہ یدعو الموتی ویسألہم قضاء الحاجات وتفریج الکربات، فهذا ضرورتوں کے پورا کرنے اور مصیبتوں کے دور کرنے کی کافر مشرک حلال لدم والمال وان قال لا اله الا الله محمد رسول الله وصلى خون اور مال حلال ہے۔ اگرچہ وہ لا اله الا الله محمد رسول الله کہتا ہے، نمازیں پڑھتا اور روزے رکھتا ہے اور اپنے کو مسلمان بھی سمجھتا ہے۔

اسی رسالے میں ابن عمر نجدی نے سستی سے نماز ترک کرنے والوں سے بھی قتال کو جائز رکھا ہے، اور زہری اور امام ابو حنیفہ کے علاوہ تمام ائمہ کا اجماع نقل کیا ہے تفصیل میں پڑنے کی گنجائش نہیں، حنبلیہ کا یہ مشہور مسلک ہے، اور اسی پر اہل نجد عامل ہیں، تارک صلوٰۃ کا کفر، ان کے نزدیک متحقق ہے:

ومن لا یصل فهو لا شک کافر کما قاله المعصوم اکمل سید اور جو نماز نہیں پڑھتا، وہ بے شک کافر ہے، جیسا کہ سرور عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے۔

تارک صلوٰۃ کے بعد قبر پرستوں (عباد قبور) کا مسئلہ آتا ہے۔ شیخ کے پیش روام لے الاجماع علی تارک الصلوٰۃ کسلاً بخلاف ابی حنیفہ والزہری: تفصیل کے لئے: البدیۃ النبیۃ

اور ہم مشرب معاصر محمد بن اسماعیل الامیر بخنی (ف ۱۸۲ھ) بت پرستوں (عبادِ اصنام) اور قہر پرستوں کے درمیان بالکل فرق نہیں کرتے۔ ^۱ شوکانی نے ان کا رجوع، نقل کیا ہے اور 'عبادِ قبور پر اس تشدد کی سخت مخالفت کی ہے۔ ^۲ سلیمان بن سمان نے اس "رجوع" کی پُر زور تردید کی ہے۔ اور یہی قرین قیاس ہے، شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب بھی محمد بن اسماعیل الامیر کے ہم خیال معلوم ہوتے ہیں۔ البتہ استأثرق ہے کہ شیخ الاسلام، اتمام حجت، شرط قرار دیتے ہیں، اور اسی لئے تمام مسلمانوں کی تکفیر نہیں کرتے۔

ومن جملة هذه الاكاذيب ما ذكره
... ان يفتي الاسلام محمد بن عبد
رحمه الله يسفك الدماء وينهب
الاموال ويتجاري على قتل النفوس
... وتكفير الامة المحمدية في جميع الاقطار
انہیں آخر پر دلیلوں میں ایک یہ بھی ہے کہ شیخ الاسلام
محمد عبدالوہاب خون بہاتے ہیں اور مال لوٹتے ہیں
اور لوگوں کے قتل کی جسارت کرتے ہیں اور تمام
دنیا کے مسلمانوں کی تکفیر کرتے ہیں۔۔۔۔۔ یہ سب
سراسر جھوٹ ہے۔

اس عمومی تکفیر کی اہل نجد پر زور تردید کرتے ہیں۔ لیکن اتمام حجت اور تبلیغ کے بعد تکفیر اور قتل کے قائل نظر آتے ہیں:

فلم يكفر رحمه الله الا عبدا لاوثان
من دعاة الاولياء والصالحين وغيرهم
من اشرك بالله وجعل له اندادا
تو شیخ رحمہ اللہ نے صرف ان صنم پرستوں کی تکفیر
کی جو اولیاء اور صالحین کے بت پرستوں سے مراد ہیں مانگتے
ہیں، جنہوں نے حجت کے ثبوت اور طرقتی حق

۱۔ تطہیر الاعتقاد، ص ۳۵۔ ۲۔ الدر المنضید، ص ۳۵۔

۳۔ تبرئة الشيخين الامامين، ص ۸۲-۸۳
ص ۸۴

بعد اقامۃ الحجۃ ووضوح الحجۃ ولین کی وضاحت کے بعد بھی شرک کا ارتکاب اور اللہ کا شریک
 ان بدوؤہ بالقتال فحینئذ قاتلہم ٹھہرایا۔ اور پھر انہوں نے قتال میں بھی پیش قدمی
 وسفک دماءہم ونصب اہل البصر معہ کی، تب شیخ نے ان سے قتال کیا اور ان کا خون
 الکتاب والسنة والجماع سلف بہایا اللہ ان کا مال لوثا، اس حال میں کہ کتاب سنت
 الامت۔^۱ واجماع، سب کی شہادتیں ان کی تائید میں ہیں۔

یہاں اتمام حجت کے علاوہ ایک دوسرا عذر بھی ہے۔ اور وہ یہ کہ مخالفوں نے قتال
 کی ابتداء کی۔ ایک دوسری جگہ شیخ کا یہ قول منقول ہے،

فجنس هؤلاء المشرکین وامثالہم من تہو اور من جیسے مشرک جو ولیوں اور نیکو کار بندوں
 یعبد الاولیاء والصلحین فحکم بانہم کی پرستش کرتے ہیں، ان کے بارے میں ہمارے ^{فصلہ}
 مشرکوں ونری کفر ہم اذا قامت یہ ہے کہ تبلیغی حجت قائم ہو جائے کے بعد ہم ان
 علیہم الحجۃ الرسالیۃ۔^۲ بد شرک کا حکم لگاتے ہیں اور ان کو کافر سمجھتے ہیں۔

ان اقتباسات سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ شیخ اور ان کے پیرو تکفیر اور قتال
 کے لئے تبلیغ اور اقامت حجت، شرط قرار دیتے ہیں، اسی لئے عمومی تکفیر کے الزام
 کی یہ پرزور تردید کرتے ہیں، البتہ قہر پرستی اور ظاہری مشرکانہ اعمال کو یہ صرف 'کفر عملی'
 نہیں سمجھتے، جیسا کہ عام طور پر 'کفر عملی' اور 'کفر اعتقاد' کے درمیان فرق کیا جاتا ہے۔^۳

۱۔ تہذیب الشیخین، ص ۸۶ ۲۔ الہدیۃ النبیۃ

۳۔ رسالۃ اشاعت السنۃ (جلد ۶: ۱۳۰) نے ہندوستان کے اہل حدیث حضرات کا ^{مقتل}
 اس مسئلہ سے ان الفاظ میں ظاہر کیا ہے۔

”اہل حدیث ہند وہاں پر ہندو سے تکفیر نہیں کرتے تھے“ (صفحہ ۲۱۶)۔

یہ توحید ربوبیت کو کافی نہیں سمجھتے، بلکہ توحید الوہیت کو بھی اسلام کے لئے ضروری اور بنیادی شرط قرار دیتے ہیں۔ اللہ کو صرف خالق اور مدبر کائنات سمجھنے سے نجات نہیں ہو سکتی۔ توحید ربوبیت کے تو اہل جاہلیت بھی قائل تھے۔ البتہ وہ الوہیت میں شریک کرتے تھے، اور اسی لئے وہ ہر شجر حجر کو جس کی وہ پرستش کرتے، الہ ہی کے نام سے موسوم کرتے۔ اس زمانے کے جاہلوں اور مشرکوں نے غیر اللہ کو الہ کہنے سے تو پرہیز کیا، لیکن الوہیت کے تمام لوازم (تذرع اطواف قربانی وغیرہ) غیر اللہ کے لئے بھی عام کر دیئے۔ اور اس کا نام توسل یا استشفاع رکھ دیا تو نام رکھنے سے حقیقت نہیں بدل سکتی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۶۴) نواب صدیق حسن خاں صاحب نے بھی مواہد الخواتین میں اس پر بہت زور دیا ہے، لیکن ان کا طرز بیان الجھا ہوا ہے، اور کرنل مندریک امریکی کی کتاب المرأة الوضیة فی الکرة الارضیة پر اعتماد کے باعث بہت سی غلط باتیں بھی لکھ گئے ہیں، جن سے اہل نجد کا دین پاک رہا ہے۔

۱۵ تبرئة الشیخین الامامین کے حاشیہ میں ایک جگہ پر (ص ۱۲۴) علامہ سید رشید رضا مرحوم نے ایک دلچسپ بات لکھی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اہل جاہلیت صحیح لغت کی واقفیت کی بناء پر اپنے ہر معبود (شجر ہو یا حجر) کو الہ ہی کہتے تھے، اس لئے کہ اس لفظ کے صحیح معنی یہی ہیں۔ اس کے عکس ہمارے زمانے کے مشرک لغت اور زبان سے ناواقفیت کی وجہ سے یہ سمجھے کہ اسلام غیر اللہ کو الہ کہنے سے روکتا ہے، ورنہ عبادت کی تمام باتیں (مردوں سے مرادیں مانگنا، تذرع قربانی، قبروں کا طواف) ان کے نزدیک توحید کے منافی نہیں۔ تو اس طرح پر مشرکین جاہلیت نے صرف دین پر ظلم کیا اور اس زمانے کے مسلمان مشرکوں نے دین اور زبان دونوں پر ظلم کیا (و کذلک قلت

یہ ہے خلاصہ شیخ کے مسلک کا۔ جماعت کی کتابوں میں اس مسئلے کی پوری پوری وضاحت کی گئی ہے۔ سلیمان بن سحان کی تہذیب الشیخین الامامین (صفحہ ۸۲-۲۱۵) تو اسی کے لئے وقف ہے۔ مآخذ کے ضمن میں دوسری کتابوں کا ذکر آتا ہے تفصیل کے لئے ان کی طرف رجوع کرنا مناسب ہوگا۔ یہاں پر صرف ایک بات ذہن نشین کر لینا چاہئے کہ اہل نجد مسلمانانِ عالم کی عمومی تکفیر نہیں کرتے بلکہ صرف ان لوگوں کی جو مشترکاتِ اعمال میں گرفتار ہیں۔ اور تبلیغ و دعوت کے بعد بھی اپنی گمراہی سے باز نہیں آتے اور ایسے لوگوں سے قتال بھی جائز قرار دیتے ہیں۔

شیخ نے اپنی مختلف کتابوں میں اس حقیقت کو بار بار دہرایا ہے۔ اور حضرت ابو بکرؓ کے قتالِ منافقین زکوٰۃ سے بار بار استدلال کیا ہے۔

مندرجہ بالا اقوال و اقتباسات میں جہاں تردید ہے وہ اسی عمومی تکفیر کی تردید ہے۔ اور جہاں اس کا اعتراف ہے وہاں اتمامِ محبت اور تبلیغ کے بعد بھی مشترکاتِ اعمال پر اصرار کرنے والوں سے متعلق ہے۔

اگر الزام عائد کیا جائے اور اس کا منشا بھی بتا دیا جائے تو انسان خود کر سکتا ہے اور ممکن ہو تو غلط فہمی کے ازالے کی بھی کوشش کی جاسکتی ہے لیکن خواہ مخواہ کی بدگمانی اور بے بنیاد غلط بیانی پر تو صرف اظہارِ افسوس ہی کیا جاسکتا ہے۔ ہمیں یہ دیکھ کر انتہائی دکھ ہوا کہ اس دور میں بھی ہمارے ملک کے بعض مشہور علماء شیخ محمد بن عبد الوہاب کے

(تقریباً ۱۶ھ) ان مشرکی المسلمین قد جنوا علی الدین واللغة العربیة ومشرکی الجاہلیة حافظوا علی لغتهم فسموا کل شیء باسمہ۔

متعلق عجیب و غریب خیال رکھتے تھے۔ مولانا سید انور شاہ کشمیری (ف ۱۳۵۲ھ) جیسے عالم کا شیخ کے متعلق یہ لکھنا:-

اصاحمد بن عبد الوہاب النجدی اور محمد بن عبد الوہاب نجدی تو ایک
فانہ کان رجلا بلیدا قلیل العلم کم علم اور کم فہم انسان تھا اور اسی لئے
فکان یتسارع الی المحکمہ الکفر کفر کا حکم لگانے میں اسے کوئی باک
تھیں تھا۔

تو حد درجہ افسوس ناک اور تکلیف دہ ہے۔ حیرت ہے کہ کتاب التوحید کے مصنف کو
مولانا سید انور شاہ صاحب نے 'بلید' اور 'قلیل العلم' کہنے کی جرات کیسے کی؟
(۵) عام غلط بیانی شیخ اور ان کے ماننے والوں کے متعلق طرح طرح کی بے بنیاد تہیں
شروع ہی سے کہی جانے لگی تھیں۔ شیخ الاسلام کے صاحبزادے شیخ عبد اللہ بن محمد
بن عبد الوہاب کے اس رسالے میں بھی جو انھوں نے ۱۳۱۸ھ میں اہل مکہ کے لئے لکھا
تھا اس قسم کی غلط بیانیوں کی تردید کی گئی ہے۔

واما ما یکنذب علینا سائر الحق اور یہ جو حق پرستی کی راہ سے ہمارے متعلق
..... ہانا نفس القرآن براہنا جھوٹ جھوٹ کہا جاتا ہے کہ ہم قرآن مجید
وناخذ من الحدیث ما وافق کی تفسیر اپنی رائے سے کرتے ہیں اور
فہمنا۔۔۔ وانا نضع من رتبة حدیث نبوی سے وہی حصہ لیتے ہیں

۱۔ فیض الباری: ۱: ۱۷۱۔

۲۔ آلوسی نے تلخیص نجد (۲۵-۲۶) میں اور نواب صدیق حسن خاں صاحب نے اتحاف النبلا
(۶-۱۲) میں رسالے کا یہ حصہ پورا پورا نقل کیا ہے۔

نبینا صلی اللہ علیہ وسلم بقولنا: جو ہمارے فہم (اور ذوق) کے مناسب ہو

’الخبی رمتہ فی قبرہ وخصاً احداً اور یہ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی

انفع منہ ولبس لہ شفاعۃ وان شان گھٹانے کے لئے البتہ رمتہ فی

زیارتہ غیر مندوبہ... وانا قبرہ (بنی کریم قبر میں ایک بوسیدہ ہڈی

محسوسہ وانا نکفر الناس علی سے زیادہ نہیں) اور عصا احداً انفع

الاطلاق... فجميع هذه الخرافات منہ (ہم میں سے کسی ایک کی چھڑی لگ

واشباہها... کان جوابنا فی نہ زیادہ نفع بخش ہے) جیسے (گستاخانہ)

کل مسأله من ذلك سبحانه ہذا فقرے کہا کرتے ہیں: اور یہ کہ رسول کریم

هذا بھتان عظیمہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو شفاعت کا حق نہیں گا

(الھدیۃ السنیۃ ص ۷۷) اور یہ کہ قبر اہل کی زیارت مستحب نہیں ہے

..... اور یہ کہ ہم تجسیم کے قائل ہیں؛ اور یہ کہ ہم تمام لوگوں کی علی الاطلاق

تکفیر کرتے ہیں؛ تو ان سب اور ان جیسی دوسری بے سرو پا باتوں میں سے ہر ایک

کے متعلق ہمارا جواب ’سبحانک هذا بھتان عظیم‘ کے سوا کچھ نہیں ہے۔‘

(۱۵) انہدام قبۃ نبویؐ | مخالفوں نے ایک بے بنیاد الزام یہ بھی تراشا کہ سعود بن عبدالغفر

بن محمد بن سعود (۱۲۱۸ھ - ۱۲۲۹ھ) نے قبۃ نبویؐ کو بھی منہدم کر دیا تھا۔ عجیب

بات ہے کہ یورپی مورخوں نے خواہ مخواہ اس بے سرو پا افسانے کو مزے لے لے کر

بیان کیا ہے۔ سارڈ (حاضر: ۱، ۲۶۴)؛ صیوحتر — (دکستری آف اسلام: ۶۶۰)

زویمر (۱۹۵)؛ بلنٹ (فیوچر آف اسلام: ص ۴۵)؛ مارکو لیوتھ (انسائیکلو پیڈیا آف ایشین

ایسڈاٹکس: ۱۲، ۶۶۱) اور ان کے علاوہ ایک جماعت ہے جس نے اس بے بنیاد

الزام کو موقع بے موقع دہرانے کی کوشش کی ہے۔ حالانکہ یہ بالکل بے بنیاد اور سرتاپا افتراء ہے۔ اس کی تعمیر کے متعلق ان کا جو کچھ بھی خیال ہو لیکن قبة الرسولؐ کی طرف بری نگاہ سے دیکھنے کی بھی انہوں نے کبھی جرأت نہ کی۔ عام قبوں کے انہدام اور زرو جو اہر کی تقسیم کا وہ خود خوشی خوشی ذکر کرتے ہیں۔ یہاں ان کے متعلق ازراہ الزام جو کچھ کہا جاتا ہے "وہ خود اس کا اعتراف کرتے ہیں۔ لیکن یہ الزام دہی بہتان ہے اور قبة الرسولؐ کے ساتھ سوء ادب کی روایت یکسر بے بنیاد اور افتراء ہے۔"

برائٹس (جواہل نجد کے دور عروج میں بصرہ اور بغداد میں رہ چکا ہے) اس فقرہ کی تائید تو نہ کر سکا، لیکن اہل نجد کی نیت پر حملہ کرنے سے باز نہیں رہا، وہ لکھتا ہے:-

"اس نے (سعود بن عبدالعزیز) قبة شریفہ کے انہدام کا بھی ارادہ کیا لیکن غالباً قبے کے استحکام یا منہدم کرنے والے آلات کی کمی کے باعث ایسا نہ کر سکا" وہ قبة محفوظ رہ گیا۔"

ان برائٹس صاحب کی شخصیت اور ان کے بیان کی اہمیت تو اگلے باب سے معلوم ہوگی۔ یہاں اتنا کہہ دینا کافی ہو گا کہ یہ بصرہ ۱۸۷۱ء میں آچکا تھا، یعنی ۱۲۹۱ھ ہجری صاحب کے پیش رو اور پیرمٹاں برک ہارٹ (جس کی کتاب سے وہ تقریباً حرف بہ حرف نقل کرتا ہے) نے صرف اس قدر لکھا تھا۔

"اس نے مقبرے کے بڑے گنبد کو بھی گالنے (Destroy) کی کوشش کی۔" (ج ۲ ص ۱۹۹) برائٹس نے "غالباً اسے حاشیہ کرائی کی کوشش کی ہے" (آگے صفحہ ۱۷۱)

شیخ الاسلام کی زندگی ہی میں عرب علاقوں سے اس کا تعلق پیدا ہو گیا تھا، جو مختلف جہتوں میں ایک عرصہ تک قائم رہا۔

ایک واقعہ کار انگریز کی 'شہادت' غلط بیانیوں اور افترا پر وازیوں کا ایک انبار ہے۔ کہاں تک انہیں کھنگالا جائے، اب ہم اس گفتگو کو براہِ تجسس کے ایک بیان پر ختم کرتے ہیں، جس میں اس نے بعض 'غلط بیانیوں' کی تردید کی ہے:-

مدباہ عالی نے مشہور کیا کہ اُس نے (سعود بن عبدالعزیز) مدینہ منورہ کی زیارت سے لوگوں کو روک دیا ہے، لیکن یہ صحیح نہیں اس نے صرف روضہ (مظہر) کے سامنے مشرکانہ اعمال کے ارتکاب سے منع کیا ہے جیسا کہ دوسرے ولیوں کی قبروں پر بندش کر چکا ہے۔

"بعض جاہل انہیں کافر سمجھتے ہیں، انواہوں پر ترکوں نے اعتماد کیا، اثر اُٹا کر نے اسے ہوا دی۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ وہ قرآن و حدیث پر پورے عامل ہیں۔ برک ہارٹ نے صحیح لکھا ہے یہ شب غلط فہمیوں کا نتیجہ تھا۔ اصل میں یہ اسلام کے اندر خالص 'تطہیر' (Puritanism) کی تحریک تھی

"ایک بے وقوف فرنج نے ۱۸۰۸ء میں لکھا کہ یہ کوئی نیا مذہب، ایجاد کر رہے ہیں۔ نیز وہ سعود کے "خاص آدمی" کی زبانِ حج کی منسوخی

(بقیہ حاشیہ ص ۱۶۹) لیکن برک ہارٹ کی یہ اطلاع یقینی غلط ہے آگے چل کر وہ خود لکھتا ہے کہ "مقہرے کو گزند نہیں پہنچا

کا بھی ذکر کرتا ہے۔ یہ سب جھوٹ ہے۔ وہابی قرآن کی طرح حدیث کو بھی
 اصولی چیز (Fundamental) مانتے ہیں۔ البتہ اولیاء اور
 انبیاء کو یہ انسان مانتے ہیں۔ فتح مکہ کے بعد سعود نے جو اعلان کیا تھا وہ
 آج بالکل کتاب و سنت کے مطابق تسلیم کیا جاتا ہے۔ تمباکو نوشی مالکیہ
 کے ہاں ممنوع ہے، انھوں نے بھی ممنوع کیا۔

”البتہ قبوہ کے امتناع کی خبر بالکل غلط ہے۔ اسے ترکوں نے پروپیگنڈا
 کے طور پر مشہور کیا جس بے وقوف فریج نے حج کے تعطل کا ذکر کیا ہے
 اُسے جانتا چاہئے تھا کہ سعود نے صرف ’حج‘ کے بُرے مراسم کو روکا تھا۔
 مکہ میں داخلہ کے بعد اس نے جو پہلا کام کیا وہ طواف و عمرہ کی ادائیگی تھی۔“

.....

ایک عجیب القلم | سلیم بن رانق کی Imams and Syeds of Oman

میں ایک بدوی شیخ کی زبانی یہ افسانہ نقل کیا گیا ہے کہ وہابیوں کے پاس قرآن مجید
 کا وہ حصہ بھی ہے جسے حضرت عثمانؓ نے اپنے مصحف سے حذف کر دیا تھا۔ الخ الخ

۱۵ Rousseau نے مشائخ میں مندرجہ ذیل دو کتابیں لکھیں جس میں اس نے
 وہابیوں کے روکنے کا بے بنیاد الزام رکھا ہے۔

(۱) Pasbalik de Baghdad

(۲) A Memoirs in the Mines de l'orient

۱۵ براؤن: صفحہ ۱۱۴-۱۰۶، برگ ہارٹ: ۲، ۲۱۵-۲۰۰۔

۱۵ صفحہ ۲۵۳-۲۵۱۔

خیریت یہ ہے کہ مترجم نے خود اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے^{۱۵}۔ اور
 شاید اسی لئے کسی نے اُسے دہرایا نہیں۔ ہم نے یہاں صرف مخالفوں کی اوجھی
 حرکتوں اور احمقانہ افترا پر دازیوں کا پردہ چاک کرنے کے لئے اس کا ذکر کر دیا جو لوگ
 دروغ بیانی اور افترا پر دانی میں اس حد تک جاسکتے ہیں ان سے کیا توقع کی جا
 سکتی ہے۔

— ۱۶۱ —

چھٹا باب

بآخذ اور لٹریچر

(۱) تاریخی

(۱) روضۃ الافکار والافہام ملرتاد حال الامام وغزوات ذوی الاسلام

مصنف حسین بن غنام احسانی (ت ۱۲۲۵ھ)۔

یہ کتاب شیخ کی سیرت پر سب سے زیادہ مستند کتاب ہے مصنف شیخ کے شاگرد اور واقعات کے عینی شاہد ہیں۔ کتاب دو جلدوں میں ہے۔ پہلی جلد میں ذاتی حالات دعوت اور تبلیغی رسالوں کا ذکر ہے۔ بعض طویل رسالے پورے پورے اس میں نقل کر دیے گئے ہیں۔ دوسری جلد جنگوں اور مختلف واقعات کی تاریخ پر مشتمل ہے۔ ترتیب سنہ وار ہے سنہ ۱۱۴۰ھ سے شروع ہو کر ۱۲۱۲ھ پر کتاب ختم ہوتی ہے۔ مطبع مصطفویہ بیٹنی میں چھپی تھی (۱۳۳۳ھ) لیکن اس وقت گویا ناپید ہے۔ بروکلین کو بھی اس مطبوعہ نسخے کا پتہ نہیں تھا۔ اس کا ایک نہایت اچھا قلمی نسخہ مدۃ العلماء کے کتاب خانے میں ہے ہمیں مطبوعہ نسخہ شرف الدین واولادہ محمد علی روڈ بمبئی کی عنایت سے مستعار ملا جس کے لئے ہم ان کے شکر گزار ہیں۔

(۲) عنوان المجد فی تاریخ نجد : مصنفہ عثمان بن بشر نجدی (ف ۱۲۸۸ھ)

مصنف نے شیخ کے فرزندوں اور سعود بن عبدالعزیز (۱۲۱۸ھ - ۱۲۲۹ھ) کا زمانہ پایا ہے۔ کتاب کا آغاز شیخ کی سیرت اور ۱۱۵۱ھ کے واقعات سے ہوتا ہے پہلی جلد ۱۲۳۶ھ کے واقعات پر ختم ہوتی ہے، دوسری جلد ۱۲۹۷ھ کے واقعات پر ختم ہو جاتی ہے، مصنف نے شعبان ۱۲۹۷ھ میں کتاب کی تیسویں سے فراغت حاصل کی۔

تفصیل اور واقعات کی تنقیح کے لحاظ سے اسے ابن غنام کی کتاب پر ترجیح حاصل ہے۔ — پہلے بغداد میں ناقص چھپی تھی (۱۳۲۸ھ) ہمارے سامنے مطبوعہ سلفیہ مکہ مکرمہ کا طبع شدہ مکمل نسخہ ہے (۱۳۲۹ھ)۔

واقعات کی تدوین میں ہم نے زیادہ تر اعتماد انھیں دونوں کتابوں پر کیا ہے شیخ کی دعوت اور آل سعود کی تاریخ پر یہ دونوں کتابیں اصل اور اُم کا حکم رکھتی ہیں۔ (۳) ان دو کتابوں کے علاوہ ایک تیسری کتاب مشیر الوجد فی معرفۃ انساب ملوک نجد کا ذکر بھی آتا ہے، جو شاید ملوک نجد کی تاریخ میں اصل اور

اور ماخذ کا کام دے سکے۔ مارتھان اور خیر الدین ژرکلی نے اس کا حوالہ دیا ہے، اس کے مصنف رشید بن علی جنبلی۔ غالباً ابن بشر کے معاصر ہوں گے۔ افسوس کہ ہمیں

۱۵ بروکلین (ذیل: ۲، ۵۳۱) نے ابن بشر (ف ۱۲۸۸ھ) اور عثمان بن قاید نجدی جنبلی (ف ۱۲۹۷ھ) السحب الوابلہ ورق ۸۸ ب) صاحب 'نجات الخلف باعتقاد السلف' کے دریا خلط کر دیا ہے۔

یہ کتاب دستیاب نہ ہو سکی۔

(۴) عجائب الآثار فی التراجم والاخبار مصنفہ عبد الرحمن بن حسن جبرتی مصری

(۱۱۶۷ھ - ۱۲۳۷ھ) اس کی ترتیب بھی سنہ وار ہے، سنہ ۱۱۶۷ھ کے حوادث سے شروع ہو کر ۱۲۳۷ھ کے حوادث پر ختم ہوتی ہے۔ محمد علی پاشا کے حملوں اور مصر و حجاز کی آویزش پر اس کی شہادت خاص اہمیت رکھتی ہے۔ مصر اور اس کے متعلقات میں ہم نے جبرتی کے بیان کو ترجیح دی ہے۔ (مطبوعہ مصر: ۱۲۹۷ھ چار جلدوں میں)۔

(۵) خلاصۃ الکلام فی امراء البلد الحرام: مصنفہ احمد بن زینی دحلان مکی

شافعی (۱۲۳۲ھ - ۱۳۰۲ھ)۔ اس کتاب میں اشرف مکہ کی مکمل تاریخ ہے بلکہ مکرمہ کے آخری دور کے حکام کی اتنی تفصیلی تاریخ مجھے اور کوئی نہیں ملی، اس لئے دحلان پر عدم اعتماد کے باوجود اشرف مکہ سے متعلق اس کے بیانات کو اہمیت دینا پڑی۔ یہ کتاب سنہ ۱۳۰۲ھ میں تالیف ہوئی۔ علامہ سید رشید رضا مرحوم نے الہدیۃ السنیہ کے حاشیہ (ص ۱) میں لکھا ہے کہ

”یہ دعوت کے ظہور کے زمانے میں مکہ مکرمہ میں مفتی تھے اور اپنے آقا یاں ولی نعمت کے چشم و ابصر کے اشارے پر اس جماعت کے متعلق غلط باتیں مشہور کیا کرتے تھے۔“ انھوں نے غلط بیانی اپنے یقین و اعتقاد کی بناء پر کی ہو یا کسی کے اشارے پر؛ اس سے بحث نہیں۔ البتہ یہ کہنا غلط ہے کہ ”یہ دعوت کے ظہور کے زمانہ میں مفتی تھے۔“ ۱۲۳۳ھ میں درعیہ برباد ہوا، اور دعوت کا ظہور سردست ختم ہو گیا تھا مفتی احمد زینی دحلان کے شباب میں مکہ مکرمہ میں شاید

کسی نجدی کا گذر بھی نہ ہوتا ہو۔

(۶) فتاویٰ واقادات عبدالوہابؒ (مخطوطہ فارسی)۔ یہ ایک مختصر سا

قلمی رسالہ ہے جس میں امیر عبدالعزیز بن سعود (۱۱۷۹ھ - ۱۲۱۹ھ) کی طرف سے

فتح علی شاہ قاجار (۱۲۱۲ھ - ۱۲۵۰ھ) کے نام ایک مکتوب اور بلاغ عام ہے۔

اور آخر میں فتح علی شاہ کا جواب اور دھمکی ہے (مورخہ ۱۲۱۹ھ : مخطوطہ مشرقی

کتاب خانہ، فہرست انگریزی مشروح ۱۳۳۷ء)۔

(۷) البدر الطالع : محمد بن علی بن محمد بن عبد اللہ الشوکانی (۱۱۷۳ھ - ۱۲۵۰ھ)۔

۱۲۵۰ھ کی البدر الطالع میں گواہ آل سعود کے متعلق صرف مختصر تراجم ہیں، پھر

بھی ان کی ایک قیمت ہے، کہ محدث شوکانی نے بڑی عمر پائی اور شیخ سے لے کر

آل سعود کا عروج و زوال دونوں اپنی آنکھوں سے دیکھا۔

(۸) تاریخ نجد : مصنفہ محمود شکری آلوسی (۱۲۷۳ھ - ۱۳۴۲ھ)۔ نجد

کی مختصر تاریخ ہے جس میں شیخ کی دعوت اور آل سعود کی تاریخ کا بھی تذکرہ ہے۔ معلوم

عام طور پر صحیح ہیں۔ ابن غنام اور ابن ہشیران کے مآخذ میں شیخ اور ان کے شاگردوں

کی تصنیفات بھی ان کے پیش نظر تھیں۔ مطبوعہ قاہرہ، ۱۳۴۳ھ۔

(۹) الرحلة الحجازية : مصنفہ محمد یسب بن قنونی۔ اس میں اشراف مکہ کی حکومت

کا بیان مختصر اور مرتب ہے۔ غالباً ان کا زیادہ تر اعتماد حلال کی خلاصۃ الکلام پر

رہا ہے۔ محمد بن عبدالوہابؒ اور ان کی دعوت کا بھی ذکر ہے لیکن صحبت روایت کا

الترجم نہیں (صفحہ ۷۲ - ۹۲)۔ مطبوعہ مصر، ۱۳۲۵ھ (طبع دوم)

(۱۰) حاضر العالم الاسلامی (۴: ص ۱۷۱-۱۷۲) تاریخ نجد الحدیث کے عنوان سے امیر شکیب سلطان نے شیخ اور آل سعود کے متعلق ایک الگ فصل اپنی کتاب میں دی ہے۔ ان کا مآخذ زیادہ تر غیروں کی کتابیں ہیں، اس لئے غلطیوں سے خالی نہیں، پھر بھی غنیمت ہے۔ اور اس کے پڑھنے سے ایک اجمالی خاکہ ذہن میں آجاتا ہے۔

(۱۱) الزہراء (رجب ۱۳۵۵ھ: ۳، ۷) محب الدین خطیب کا شیخ کی زندگی پر ایک مختصر اور جامع مقالہ خطیب نے زیادہ تر ابن بشر اور ابن غنم سے اخذ کیا ہے، اس لئے بیانات مستند ہیں۔ ایک آدھ جگہ مشیر الوجد کا بھی حوالہ ہے۔ راقم نے کتاب کے پہلے باب میں اس مضمون سے بہت فائدہ اٹھایا ہے۔ گو ان کے اصلی مآخذ بھی میرے سامنے تھے۔

(۱۲) اثر الدعوة الوهابیة فی جزيرة العرب: محمد حامد نقی کا ایک مختصر رسالہ ہے جس میں شیخ کی دعوت پر ہمدردانہ انداز میں بحث کی گئی ہے، مصنف کے تعلقات علمائے نجد سے بھی گہرے ہیں، اس لئے ان کی معلومات مستند اور ایک حد تک (official) بھی کہی جاسکتی ہیں۔ مگر افسوس کہ انہوں نے کہیں حوالہ نہیں دیا۔ عربی معاصروں نے اور بھی کتابیں لکھی ہیں، لیکن کسی نے تحقیق و تاریخ نگاری کا فرض ادا نہیں کیا۔ (مطبوعہ مصر: ۱۳۵۲ھ)۔ طوالت کے خوف سے ہر ایک پر الگ الگ تبصرہ نہیں کیا جاسکا۔

(۱۳) جزيرة العرب فی القرآن العشرین: مصنفہ حافظا وہبہ۔ یہ ایک جامع کتاب ہے اور اس کے مصنف سلطان عبدالعزیز بن عبدالرحمن آل سعود موجودہ فرمانروائے

نجد و حجاز کے معتد علیہ میں۔ کتاب اچھی اور پر معلومات ہے۔ دعوت (۳۲۶-۳۲۱) آل سود (۲۴۳-۲۴۶) اور اخوان (۳۳۱-۳۳۳) پر بھی تین الگ فصلیں ہیں غلطیاں بہت کم اور زیادہ تر سنین کی تطبیق کی ہیں۔ محمد بن سعود کی وفات کی تاریخ ۱۷۶۵ء کی جگہ ۱۷۶۶ء دی ہے (۲۴۴) اسی طرح شیخ کی وفات ۱۷۹۱ء میں درج کی ہے (۳۳۸) حالانکہ صحیح ۱۷۹۲ء ہے اور بھی معمولی فروگزاشتیں ہیں، لیکن مجموعی حیثیت سے کتاب نفیست ہے۔

(۱۴) اتحاف النبلاء (فارسی) (صفحہ ۴۱۳-۴۱۶) نواب صدیق حسن خان صاحب (ف. ۱۳۰۷ھ) نے اس کتاب میں بھی شیخ کا حال لکھا ہے۔ اور ایک حد تک منصفانہ ہے۔ (مطبع نظامی ۱۳۸۹ھ) (اس کے علاوہ التاج السکلی، موائد العوائد وغیرہ میں بھی شیخ اور ان کی دعوت کا ذکر ہے)۔

(۱۵) ترجمان و ہامیہ (اردو) اس رسالہ میں نواب صدیق حسن خاں صاحب نے جماعت کے متعلق عجب متضاد اور بے جوڑ باتیں کہی ہیں۔ غالباً وہ اپنے وقت کے مخصوص حالات سے گھبرا گئے تھے۔ اللہ ان کی مغفرت کرے۔ (مطبوعہ امرت سر: ۱۹۳۳ء)۔

(۱۶) سلاطین نجد کا مذہب (معارف: نومبر ۱۹۲۲ء) اس مختصر مقالے میں

(بقیہ حاشیہ ص ۱) ادیب کی کتابوں کا بڑا غلطیہ ہے۔ ان کے انگریزی اور عربی اوڈیشن ہاتھوں ہاتھ نکل چکے ہیں۔ ان کی طوک العرب ہماری نظر سے گزری۔ معلوم ہوا کہ ایک اخبار نویس سے زیادہ ان کے معلومات کو وقت نہیں دی جاسکتی۔ موجودہ جدید طرز کی انشائیں دیکھی ہیں، مگر موازنہ نہیں، تحقیق تو سرے سے مفقود ہے۔

استاذ محترم مولانا سید سلیمان ندوی مدظلہ نے شیخ کی دعوت اور آل سعود کا مختصر
اور دلنشین خاکہ پیش کیا ہے۔ اس کا تہیہ دی حصہ خاص طور پر دل آویز ہے (جس کا
ابتدائی ٹکرا اس کتاب کا سرنامہ ہے)۔

(۱۷) تاریخ نجد: مصنفہ حافظ اسلم صاحب جیراں پوری۔ شیخ کی سیرت دعوت
اور آل سعود کی تاریخ پر ایک مختصر اور سیدھی سادی کتاب ہے، زیادہ تر ابن غنام
اور ابن بشر کی کتابیں ان کا مآخذ رہی ہیں۔ سادہ اور ہلکی پھلکی تاریخ کی حیثیت سے
غنیمت ہے، گو غلطیوں سے خالی نہیں۔

(۱۸) سلطان ابن سعود: سلطان ابن سعود کی سیرت سردار محمد صاحب
حسنی بی۔ اے نے لکھی ہے۔ اس میں ایک باب شیخ کی دعوت (صفحہ ۲۵-۳۹) پر بھی ہے۔
آل سعود اور آل رشید کی تاریخ بھی دی گئی ہے (صفحہ ۷-۴۵) ان کا سارا مدار انگریزی
کتابوں پر معلوم ہوتا ہے۔ عربی اور اسلامیات سے شاید ادنیٰ لگاؤ بھی نہیں۔ ان کی
واقفیت کا عالم یہ ہے کہ مقرن کو مکرن اور مکران، مشاری کو مشعری، ثنیان کو
طوہینان لکھتے ہیں (ص ۸) اسی طرح عینہ کو عیونہ، الحسا کو الحصا (ص ۲۲) لکھا
ہے۔ تاریخی استناد کا عالم یہ ہے کہ محمد بن سعود کا سال وفات ۱۲۶۲ھ (۱۸۶۵ء) لکھا گیا
اور عبدالعزیز بن سعود کی شہادت کی تاریخ ۱۲۸۰ھ (۱۸۶۳ء) بتاتے ہیں۔
۱۲۸۱ھ (۱۸۶۴ء) بتاتے ہیں۔

۱۲۸۱ھ (۱۸۶۴ء) بتاتے ہیں۔

۱۲۸۱ھ (۱۸۶۴ء) بتاتے ہیں۔

۱۲۸۱ھ (۱۸۶۴ء) بتاتے ہیں۔

اللہ ان کی اس لغزش کو معاف کرے۔

(صفحہ ۲۱۳-۲۱۴) سب سے دلچسپ بات یہ ہے کہ مصنف کے بیان کے مطابق امام احمد بن حنبل نے موطا امام احمد حنبل مرتب کی تھی (صفحہ ۲۵) — کوئی بتلاؤ ہم بتلائیں کیا؟۔

جس شخص کے علم کا یہ عالم ہوا سے سلطان ابن سعود کی سیرت لکھنے کی کیا ضرورت آپڑی تھی؟ ہم نے یہاں تاریخی لٹریچر کے ضمن میں اس کتاب کا ذکر صرف عبرت کے لئے کیا ہے — ”وہابیوں“ کے متعلق ان صاحب نے جو غلط بیابانیاں کی ہیں (۲۶۲-۳) ان کے ذکر کی شاید اب ضرورت بھی نہیں۔

نی بور کا سفرنامہ

(۱۹)

Travels through Arabia and other countries in the East.

یہ سب سے پہلا یورپی سیاح ہے جس نے نجد اور حجاز الاسلام کی دعوت پر اپنے سفرنامہ میں بحث کی۔ گو اس کا بیان بہت مختصر ہے (جلد دوم صفحہ ۱۳۶-۱۳۱)۔ پھر بھی اس لحاظ سے کہ یہ سب سے قدیم یورپی مآخذ ہے، قابل قدر ہے۔

نی بور اور اس کے رفقاء ۱۷۶۱ء میں دُمارک سے روانہ ہوئے، اور ۱۷۶۲ء میں یمن پہنچے۔ لیکن چند جمینوں کے اند اس کے رفقاء سفر سب فوت ہو گئے۔

اسے امیر شکیب ارسلان نے پورا نام (Carsten Nie Buhr) لکھا ہے۔

(ملحق تاریخ ابن خلدون: ص ۷۷)۔

۱۷۶۲ء نی بور کے رفیقوں میں ایک جرمن عالمِ دین بھی تھا۔ امیر شکیب نے اس کے پوتے سے ملاقات کا ذکر کیا ہے (ایضاً)۔

لیکن چند ہینوں کے اند اس کے رفقاء سفر سب فوت ہو گئے۔ صرف فی بور
زندہ واپس ہوا (۱۷۶۵ء)۔ اس کا سفر نامہ عرب اور خاص کر یمن کے جغرافی، معاشری
اور اقتصادی حالات کے متعلق ایک اہم تاریخی اور جغرافی دستاویز ہے۔ اکثر موزوں
نے اس کے دقت نظر اور صحت بیان کی تعریف کی ہے۔^{۱۵}

فی بور خود نجد نہیں جاسکا تھا، اس لئے سنی سنائی باتوں پر اعتماد کی وجہ سے اس کا
بیان فاش غلطیوں سے پاک نہیں رہ سکا ہے۔ اس کے بیان کی قیمت اس لئے بھی
ہے کہ یہ شیخ کی زندگی میں بلاد عرب پہنچا اور ایسے وقت کہ ابھی دعوت خوب پھیل بھی
نہ سکی تھی۔ ریاض کی فتح ۱۱۶۷ھ میں ہوئی اور اس سے پہلے شیخ کا حلقہ اثر محدود
تھا۔ ہمارے پیش نظر فی بور کے سفر نامہ کا انگریزی ترجمہ ہے، مترجم کا نام (Robert
Heron) ہے (مطبوعہ ایڈنبرا: ۱۷۹۲ء)۔

(۲۰) بادیا (Badia) جو علی بیگ عباسی کے نام سے ۱۸۰۷ء

میں جدہ آترا، اور مکہ کی زیارت کی۔ مدینہ منورہ جانے سے اسے نجدی حکام نے
روک دیا تھا۔ یہ پہلا یورپی سیاح ہے جس نے وہابی نجد اور اس کے پایہ تخت درعیہ

۱۵ ہوگا رتھ: صفحہ ۷۴-۷۷؛ بلاد عرب کے یورپی سیاحوں پر ڈاکٹر شیخ عنایت اللہ صاحب
(لاہور) کا بھی ایک مختصر لیکن فاضلانہ مقالہ او نیٹیل کالج میگزین لاہور میں نکلا تھا (اوریٹل
کالج میگزین مئی ۱۹۳۷ء: اگست ۱۹۳۷ء؛ دیار عرب کے مغربی سیاح) اور حقیقت میں
سب سے پہلے اسی مقالے نے مغربی سیاحوں کے سفر ناموں کی طرف تیری توجہ مبذول کرائی۔ اس کے
بعد پروفیسر ہوگا رتھ کی کتاب سے مزید روشنی ملی جس کا ذکر آگے آتا ہے۔ فلیس ص ۷۶-۲۶۔
نے بھی بور کی اولیت اور اہمیت کا ذکر کیا ہے۔

کے متعلق کچھ معلومات بہم پہنچائیں۔ اس کے سفر نامے کا تاریخی حصہ اس لحاظ سے نہایت اہم ہے کہ اس نے حجاز میں مصریوں کی مداخلت سے پہلے وہاں کی حکومت کے متعلق جو کچھ لکھا ہے، وہ ایک عینی شاہد کی معاصرانہ شہادت کا درجہ رکھتا ہے۔ افسوس کہ اس کا سفر نامہ ہمیں دستیاب نہ ہو سکا۔ ہم نے جہاں کہیں بھی اس کی شہادت نقل کی ہے، ہوگا رتھ کے واسطے سے۔

(۲۱) برک ہارٹ کی کتاب (Notes on the Bedouins and

the Wahhabys جلد ۲ صفحہ ۳۴۹-۹۵-

یہ مغربی سیاح ۱۸۱۴ء میں حجاز پہنچا۔ جب محمد علی پاشا نجدیوں کو حجاز سے بے دخل کرنے میں کامیاب ہو چکا تھا۔ اور ۱۸۱۶ء میں مصر واپس ہوا، جہاں وہ محصورے عرصے کے بعد فوت ہو گیا۔ اس نے نجد، درعیہ اور بلاد عارض کا مفصل اور محققانہ جغرافیہ دیا ہے، اس نے اپنے سفر نامے کی پہلی جلدوں

Travels in Arabia میں مکہ معظمہ اور حج وغیرہ کی تفصیل

کی ہے، وہ اپنی جگہ پر نہایت مستند ہے۔ مکہ مکرمہ کے نظام حکومت پر بھی اس کی بحث عالمانہ ہے۔ رچرڈ برٹن، جس نے ۱۸۵۰ء کے بعد مکہ و مدینہ کا سفر کیا،

۱۵ (Penetration of Arabia) صفحہ ۸۲-۷۸-

۱۶ Travels etc.. : ۱، ۲۴۴-۲۰۵-

۱۷ کیپٹن سر رچرڈ برٹن (R. F. Burton) جس نے برک ہارٹ کے تقریباً چالیس برس بعد حجاز کا سفر کیا۔ لیکن اہل نجد کے متعلق کوئی اہم بات نہیں لکھی اس کے سفر نامہ کا ایک خاص ایڈیشن دو جلدوں میں بڑے آب و تاب سے چھپا ہے (لندن، ۱۸۹۳ء)

برک ہارٹ کا ثنا خواں ہے اور انتہائی ادعائے تحقیق کے باوجود برک ہارٹ کے
بیانات پر کوئی قابل ذکر اضافہ نہ کر سکا۔

اس کے سفر نامے کی پہلی دو جلدیں ۱۸۲۹ء میں چھپیں اور آخری دو جلدیں
(Notes) ۱۸۳۱ء میں شائع ہوئیں۔ یہ چاروں جلدیں عرب اور اس کے
جغرافیہ و متعلقات پر معلومات کا گنجینہ ہیں۔ ہمیں اس کتاب میں صرف (Notes
on etc.) کی دوسری جلد سے بحث تھی۔ محمد علی مصری کے حملہ حجاز اور مصر و نجد کی لڑائیوں
پر اس کے بیانات حد درجہ مستند اور عینی شہادت کا درجہ رکھتے ہیں۔

(۲۲) برائٹس Harford Jones Brydges کی کتاب

A Brief History of the Wahhabys

یہ شخص ایک برطانوی افسر کی حیثیت سے ۱۸۰۴ء میں بصرہ پہنچا اور ۱۸۰۶ء
تک وہیں رہا۔ درمیان میں کچھ وقفہ کے بعد پھر بغداد میں اس کی تعیناتی ہوئی جہاں
۱۸۰۶ء سے ۱۸۰۶ء تک اس کا قیام رہا۔ دونوں جگہوں میں یہ پولیٹیکل ایجنٹ
کی حیثیت سے تھا اور سعود بن عبدالعزیز کے ساتھ اس کے تعلقات اچھے تھے۔ اس
تفصیل سے یہ بات واضح ہوئی کہ برائٹس شیخ الاسلام کی زندگی ہی میں بلاد عرب آگیا تھا
اور سعود بن عبدالعزیز کے اہم فتوحات کے زمانہ میں وہاں موجود تھا۔ اس لحاظ سے
اس کی کتاب کی اہمیت اور تاریخی قیمت ہونا چاہئے مگر افسوس کہ اس میں دقت نظر
نہیں۔ جابجا برک ہارٹ کی حرف بہ حرف نقالی کرتا ہے جو اس کے بعد حجاز آیا اور
یہ کتاب ۱۸۳۳ء میں لندن سے شائع ہوئی۔ اور برک ہارٹ کی کتابیں ۱۸۲۹ء

اور ۱۸۳۱ء میں نکل چکی تھیں۔ خود بھی اُسے برک ہارٹ کی خوشہ چینی کا اعتراف ہے۔ کہیں کہیں اس نے اضافہ بھی کیا ہے، لیکن اہم واقعات حرف بہ حرف برک ہارٹ ہی سے لئے ہیں۔

(۲۲۳) پالگریو (W. Gifford Palgrave) کا سفر نامہ

(Narrative of a year's journey through central and Eastern Arabia)

یہ ایک گیتھولک عیسائی اور شہری زندگی کا عادی اور طبعتاً ایک آرام پسند شخص تھا۔ ۱۸۶۲-۳ء میں اس نے عرب کی سیاحت کی۔ اُس نے حضری عربوں (حسا، قطیف وغیرہ کے باشندے) کی خوب تعریفیں کی ہیں۔ لیکن اہل بادیه کی ہمدردی کے لئے اس کے پاس ایک لفظ نہیں۔ اس نے اہل نجد شیخ محمد بن عبدالوہاب اور ان کے ماننے والوں کی بڑی برائیاں کی ہیں، زویمر (حاشیہ ۱۹۸) اور سیوتس (صفحہ ۵۰ ب) کی رائے میں وہابیت کی برائی میں اس کی گیتھولکیت کو بھی دخل تھا۔ زویمر کی رائے میں زیادہ سے زیادہ ۱۸۶۳ء کے واقعات میں اس کے بیان پر اعتماد کیا جاسکتا ہے، لیکن ہمارے خیال میں کسی مسئلہ کے متعلق صرف اس کے بیان پر فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ شیخ پر

۱۵ برک ہارٹ کا مرقع ۱۸۱۶ء کے وسط پر ختم ہو جاتا ہے۔ براؤنٹس نے ایک اہم اضافہ

یہ کیا ہے کہ اس نے محاصرہ درعیہ (۱۸۱۷ء) کی پوری تفصیل فرانسیسی مؤرخ (M. Mengin)

کی تاریخ (History de l'Egypt Sous

le Gouvernement de Mohammed Aly)

(مصر کی تاریخ محمد علی کے عہد حکومت میں) سے حرف بہ حرف نقل کر دی ہے (۱۶۱-۱۳۵)۔

اس نے جو کچھ لکھا ہے خرافات کا مجموعہ ہے (صفحہ ۳۸-۳۶۳) آل سعود کی تاریخ بھی (صفحہ ۸۷-۳۸) اسماء اور تاریخوں کی فاش غلطیوں سے پر ہے۔ ہیوجس نے خوب لکھا ہے کہ ”اس کے بیانات دلچسپ لیکن ناقابل اعتماد ہیں۔“^۱ زویر کہتا ہے:-

”ایک کیتھولک سے یہ امید نہیں کی جاسکتی تھی کہ وہ تجدید اور سلفیت کا دعوت کا ذرا چھے انداز میں کرے گا“ نفس اسلام کے متعلق اس نے جو ہرزہ سرائیاں کی ہیں وہ اتہائیں رکیک اور یکسر ناقابل اعتنا ہیں۔ — حد تو یہ ہے کہ وہ اپنے معاصروں کی نشان دہی بھی صحیح نہیں کر سکا۔ شیخ عبدالرحمن بن حسن بن عبدالوہاب کو عبدالرحمن بن عبدالوہاب اور ان کے بیٹے عبداللطیف بن عبدالرحمن بن حسن کو عبدالرحمن بن عبداللہ کا بیٹا بتاتا ہے (صفحہ ۳۷۹) اور مزید یہ کہ ”عبداللہ بن عبدالوہاب (۶) درعیہ میں ابراہیم پاشا کے حکم سے قتل کر دئے گئے تھے“۔ طرہ یہ ہے کہ وہ ریاض میں شیخ عبدالرحمن سے ملا بھی تھا اس کا سفر نامہ دو جلدوں میں چھپا ہے (۱۸۶۵ء)۔

(۲۴۷) ایوس پلی کی - (A Political Mission to Nejd)

یہ شخص بو شہر میں برطانی ریزیڈنٹ تھا۔ ۱۸۶۵ء میں فیصل بن ترکی (د ۱۸۶۵ء) سے خلیج فارس کے ساحلی مقامات کے متعلق گفتگو کرنے کے لئے ریاض آیا۔ ہمیں اس کی کتاب نزل سکی ممکن ہے اس میں کچھ مواد ہو، ہیوجس نے اپنے مآخذ میں اس کی

کتاب کا بھی ذکر کیا ہے۔ ہوگا رتھ نے یوس پل کے مشن پر کافی بحث کی ہے اور اس کے سفر کی جغرافیہ قیمت کی طرف بھی اشارہ کیا ہے۔ لیکن اس کی تاریخی تحقیقات کا بالکل ذکر نہیں کیا۔

(۲۵)۔ بیجر (G. Percy Bedger) کی (Imams and)

(Syeds of Oman) یہ کتاب اصل میں ایک عربی مخطوطہ (مصنفہ سلیل بن رزین) کا ترجمہ ہے، جس میں عمان کے امراء کی پوری تاریخ مفصل بیان کی گئی ہے (آغاز اسلام سے ۱۸۵۷ء تک)۔ بیجر نے انگریزی ترجمے میں حواشی اور ایک مبسوط مقدمہ کا اضافہ کیا ہے، جس میں کتاب کے پورے مواد پر بحث ہے اور عمان کی تاریخ بھی ۱۸۵۷ء تک مکمل کر دی گئی ہے۔

چونکہ آل سعود کی دعوت اور سیاسی عروج دونوں کا خلیج فارس اور جزیرہ نمائے عرب کے تمام ساحلی علاقوں سے گہرا تعلق رہا ہے، اس لئے ان کی تاریخ بھی جا بجا زیر بحث آئی ہے۔ بیجر کے حاشیے عام طور پر پُر معلومات اور اچھے ہیں، البتہ نجد کے متعلق وہ بالکل یورپ پر زیادہ اعتماد کرتا ہے۔ آل سعود کے متعلق چونکہ زیادہ تر معلومات سیاہی نزاعوں اور حملوں کی تفصیل سے متعلق ہیں، اس لئے زیر نظر تالیف میں زیادہ فائدہ نہیں اٹھایا جاسکا۔ (مطبوعہ لندن: ۱۸۷۱ء)۔

(۲۶) ڈاؤنی (Daughty) پالگریو کے تیرہ برس بعد ۱۸۷۵ء میں نجد

ایام بدوؤں کی معاشرت کی تفصیل جغرافیہ اور لسانی تحقیقات کے لحاظ سے اس کے سفر نامے کی جو بھی قیمت ہو، اہل نجد کی تاریخ پر اس نے کوئی خاص مسالہ نہیں چھوڑا، سوائے

اس پیش گوئی کے:

”وہابی حکومت موت کے قریب پہنچ گئی ہے۔ اور اب دوبارہ اس میں جان نہیں آ سکتی۔۔۔۔۔ عام طور پر نجد میں یہی خیال ہے۔“

واقعات و مشاہدات نے اس خام خیالی کی تکذیب کر دی — اس کا سفرنامہ

Travels in Arabia Deserta دو جلدوں میں ہے (۱۸۸۶ء)

اور (۱۹۲۱ء)

(۲۷) لیڈی اینی بلنٹ (Anne Blunt) کا سفرنامہ

A Pilgrimage to Nejd : مشہور سیاسی مدبر اور شاعر و لفظ

سکاؤن بلنٹ Wilfrid Scawen Blunt اور ان کی بیگم

لیڈی بلنٹ (جو مشہور شاعر بائرن کی پوتی تھیں) نے غالباً اچھے گھوڑوں کی تلاش میں عرب اور نجد کی سیاحت کی تھی (۱۸۷۹ء)۔ لیڈی بلنٹ کے سفرنامے سے ہمارے موضوع کا تعلق نہیں۔ ”دیباچہ“ اور ”ضمیمہ“ جو خود ولفرڈ بلنٹ نے لکھا ہے، ان میں نجد کے جغرافیہ (دیباچہ ۷۱۱۱-۱-۲) اور ”وہابیت کے عروج و زوال“ کا ایک خاکہ پیش کیا گیا ہے۔ (۲: ۲۷۱-۲۵۱)۔ ”گو غلطیاں کافی ہیں“ پھر بھی ایک ”خاکہ“ کی حد تک غنیمت ہے۔ کتاب میں جہاں کہیں بلنٹ کا حوالہ آیا ہے، یہی ضمیمہ مراد ہے۔ اصل سفرنامہ دو جلدوں میں چھپا ہے (لندن ۱۸۸۱ء)۔

ولفرڈ بلنٹ کی فیوچر آف اسلام (صفحہ ۲۴-۲۲، ۱۰۶) میں بھی شیخ کی دعوت کا

ذکر آیا ہے۔ اس مختصر سے بیان میں بھی متعدد غلطیوں اور غلط فہمیوں کے نمونے

میتے ہیں، جن کی طرف غلط بیانیوں کے ضمن میں اشارہ نہیں کیا جاسکا۔ اس کا اگر کہیں حوالہ آیا ہے، تو کتاب کی تصریح کے ساتھ ۱۸۸۲ء کا چھپا ہوا نسخہ ہمارے سامنے رہا ہے۔

۲۸۱، ہیوجس (Thomas P. Hughes) کی ڈکشنری آف اسلام

(Dictionary of Islam)

اس پر دستخط مشینری کا یہ مقالہ کتنے مسلمان عالموں کی تحریروں سے بہتر ہے۔ جہاں تک دعوت کے منشاء کا تعلق ہے، اس نے سمجھنے میں غلطی نہیں کی اور اس نے شیخ کی تعلیمات کا بہت اچھا خلاصہ دیا ہے۔ تاریخی فروگزاشتیں ہیں، سوہ صدقہ ہیں برائچس اور بلنٹ کا۔ اس کتاب میں جہاں کہیں ہیوجس (Hughes) کا حوالہ ہے یہی مقالہ مراد ہے۔ (نسخہ مطبوعہ لندن، ۱۸۸۵ء)

(۲۹)، اسی ہیوجس کا دوسرا مقالہ (The Wahhabi) اس کی مختصر

کتاب (Notes on Mohammadanism) میں (صفحہ ۲۲۶-۲۱۹)

اس میں عام عقائد وغیرہ کے علاوہ سلاطین آل سعود کی بھی ایک مکمل فہرست دی گئی ہے۔ (۱۸۷۵ء تک) اس مختصر مقالے میں ڈکشنری آف اسلام والے مقالے (Wahhabia) پر کچھ مفید اضافے بھی ہیں، خاص کر منہد و ستانی مجاہدین کے متعلق جن پر گفتگو کا یہاں موقع نہیں۔ اس مقالے کا جہاں حوالہ آیا ہے نوٹس کی تصریح کے ساتھ — (نسخہ مطبوعہ: لندن، ۱۸۷۷ء)۔

(۳۰) زویمر (Zweimer) کی (Arabia, the cradle of Islam)

نذیر نے اپنے تعصب کے باوجود شیخ کی دعوت کو سمجھنے کی کوشش کی ہے اور اس تحریک سے قبل عرب کی حالت کا بھی صحیح جائزہ لیا ہے (ص ۱۹۲-۳) اپنی کتاب کے اس باب میں اُس نے صرف تین تاریخی غلطیاں کی ہیں،
(۱) سید ولادت: ۱۶۹۱ء؛ سفر بغداد: ۱۷۳۳ء (مقام قبور رسول)۔ لیکن استناب میں اس کا تعصب غالب رہا، ارشاد ہوتا ہے:

”یہ تحریک اسلام کی تجدید تھی، گویا بالکل ناکامی (Disaster) پر ختم ہوئی۔ اور سیاسی طور پر ایک شاندار ڈھونگ ثابت ہوئی، ص ۱۹۱-۲
(دوسرا ایڈیشن ۱۹۲۷ء)

(۱۳۱) ہوگارتھ (David George Hogarth) کی

(The Penetration of Arabia)

ہوگارتھ نے اس کتاب میں ان تمام یورپی سیاحوں کی کوششوں کا مفصل جائزہ گہرا جائزہ لیا ہے، جنہوں نے گزشتہ تین صدیوں میں بلادِ عرب کی سیاحت کی اور وہاں کے جغرافیہ، تمدن، اثریات، معاشرت، آداب و رسوم وغیرہ کے متعلق کوئی تحریری دستاویز یادگار چھوڑی۔ اس سلسلے میں ان سیاحوں کے کامناموں پر بھی پورا پورا تبصرہ ہوا ہے، جنہوں نے شیخ اور ان کے جانشینوں کے ایامِ حکومت میں بلادِ نجد و حجاز کی سیاحت کی، ہم نے ہوگارتھ کے مختلف بیانات کا اصل سفرناموں سے بارہا مقابلہ کیا، لیکن اس کے نقل اور تبصرے میں کہیں ادنیٰ فروگزاشت نہیں پائی، اور اس لئے اصل سفرناموں کی عدم موجودگی میں اس کے خلاصہ اور تبصرے سے بھی فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے۔

اس کتاب میں جہاں کہیں ہوگا تھ کا حوالہ ہے، یہی زیر نظر کتاب مراد ہے۔

ہوگا تھ کی ایک دوسری مختصر کتاب (A History of Arabia)

میں بھی اشرف مکہ (۹۳-۸۲) اور وہابی اور مصری (۱۱۳-۹۹) پر دو

باب ہیں، مگر حیرت ہوتی ہے کہ یہاں وہ محمد بن سعود، عبدالعزیز بن محمد بن سعود اور سعود بن عبدالعزیز کے درمیان ٹھیک ٹھیک فرق ذکر کیا (ص ۱۰۳)۔

(۳۲) فلی (H. St. J. B. Philby) کی کتاب

(Arabia) : مطبوعہ لندن : ۱۹۳۰ء

فلی نے اس کتاب میں شیخ کی دعوت سے لے کر موجودہ سلطان نجد عبدالعزیز بن عبدالرحمن بن فیصل بن ترکی بن عبداللہ بن محمد بن سعود (۱۲۹۷-۱۳۷۲) تک، نجد کی پوری تاریخ لکھی ہے، شیخ کی سیرت اور دعوت کا حصہ یکسر ابن عنان اور ابن بشر سے ماخوذ ہے۔ کتاب ہر لحاظ سے مفید اور قیمتی معلومات کی حامل ہے۔ اور ہم نے اس سے کافی فائدہ اٹھایا ہے، لیکن اصل مآخذ کو سامنے رکھ کر۔۔۔ اس کتاب کا ایک دوسرا پہلو بھی ہے، مصنف کا مقصد یہ ہے کہ بلا و عرب میں حکومت برطانیہ کو ایک ”عصائیر“ کی ضرورت ہے، اور اس کے لئے موجودہ فرماں رواٹے نجد زیادہ مہذوں ہیں۔ شریف حسین کی امداد اور ابن سعود سے بے اعتنائی پر اس نے ”وہاٹھ ہال“، حکومت ہند اور حکومت بصرہ و بغداد پر سخت بے سخت تنقیدیں کی ہیں، خلاصہ یہ کہ جزیرۃ العرب میں برطانیہ نے فلی نے خود بھی دیباچہ (ص ۱) میں لکھا ہے کہ یہ پہلی کتاب ہے جو اصل مآخذ کی بنیاد پر انگریزی میں مرتب ہوئی ہے، اور اس کا لکھنا صحیح ہے۔ شیخ کے متعلق غالباً کسی مغربی زبان میں اتنی صحیح معلومات یکجا نہیں مل سکتیں۔

ڈپلومیسی پر یہ کتاب کافی روشنی ڈالتی ہے، لیکن اس وقت ہمیں اس رُخ سے سرگرمی کوئی تعلق نہیں۔

(۳۳) ماردتھان (Mordtmann) کے مقالے (ابن سود)

اور ابن الرشید (مندرجہ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام)۔

جرمن مستشرق، ماردتھان کے یہ مقالے اختصار کے باوجود جامع اور بڑی حد تک صحیح ہیں۔ سنین اور تاریخوں کی تعیین کی کوشش قابل تحسین ہے۔ اس سے پہلے تاریخوں کی ٹھیک ٹھیک تعیین اور ہجری اور عیسوی سنیں کی تطبیق کا کسی نے اترام نہیں کیا، ہم کہیں کہیں اس سے اختلاف کرتا پڑا ہے۔ لیکن ابن سود دالے مقالے سے مدد بھی بہت سی

(۳۴) مارگولیوٹھ (D. S. Margoliouth) کے دو مقالے؛

(۱) دبابہ : (Wahhabiyah) (انسائیکلو پیڈیا آف اسلام)

(۲) دبابی : (Wahhabies) (انسائیکلو پیڈیا آف ریلیجنز)

اینڈ اٹھکس)

دونوں مقالے غلطیوں سے بھرے ہوئے ہیں۔ غلطیاں تو ہر کسی سے ہوتی ہیں، لیکن ان صاحب کی ادرازی ہے۔ جہل مرکب اور غلطیوں کا انبار اتنا ادا نہیں ملے گا۔ اس کتاب میں جہاں صرف مارگولیوٹھ کا حوالہ آیا ہے، پہلے مقالے کی طرف اشارہ ہے۔

(۳۵) رادنشا (T. E. Ravenshaw) کی یادداشت

(Memorandum) ————— گو اس یادداشت کا تعلق مولانا

احمد اللہ صادق پوری (ف ۱۲۹۸ھ) کے مقدمے اور ہندوستانی مجاہدین کی تحریک تجدید

وجہ سے ہے، بایں ہمہ اس میں شیخ محمد بن عبد الوہاب اور ان کی دعوت کے متعلق بھی خوب غلط بیانات کی گئی ہیں، جس کا ایک نمونہ گزر چکا (ملاحظہ ہو: اس کتاب کا پانچواں باب)۔ یہ یادداشت پوری کی پوری کلکتہ گزٹ ۲۰ ستمبر ۱۸۶۵ء کے صفحے کی حیثیت سے چھپی ہے۔

(۳۶) ولیم ولسن ہنٹر (W. W. Hunter) کی

(The Indian Musalmans) مسلمانان ہند (مطبوعہ: ۱۸۵۷ء)

اس کتاب کا تعلق بھی ہندوستانی مجاہدوں کی سرگرمیوں سے ہے چونکہ یہ حضرات ہندوستان کی تحریک تجدید و امامت کو شیخ الاسلام ہی کی دعوت کا شاخسانہ بتاتے ہیں۔ اس لئے خواہ مخواہ انھیں شیخ کی دعوت پر بھی گفتگو کرنا پڑتی ہے۔ اس سلسلہ میں ہنٹر صاحب نے بھی اپنی ناواقفیت کا خوب خوب ثبوت دیا ہے کچھ نمونے اوپر گزر چکے ہیں۔ ان غلط بیانیوں میں اس کا ماخذ زیادہ تر راوندشاہی یادداشت رہی ہے۔ گو یہ حوالہ نہیں دیتا۔

۱۹۲۵ء اب یہ کتاب دوبارہ چھپ گئی ہے۔ نظر ثانی کے وقت یہی نسخہ ہمارے سامنے ہے (کلکتہ)۔ اس سلسلہ میں ہم نے جتنی کتابوں اور مقالوں کا ذکر کیا ہے، ان سب میں نجد اور ہندوستان کی تحریکوں کو ایک بتایا گیا ہے بعض صرف "اصول" کی حد تک ایک بتاتے ہیں اور اکثر حضرت سید احمد شہیدؒ کی تحریک جہاد و تجدید کو شیخ محمد بن عبد الوہابؒ کی دعوت کی شاخ بتاتے ہیں جو کچھ غلط ہے! (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: راقم کی ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک)۔

۱۹۲۵ء خاص طور پر ملاحظہ ہو: سال اور اس سے آگے (نیا ایڈیشن)۔

(۳۷) (Andre Servier) کی (Islam and psychology

(of the Musalmans) (اصل فریج کا ترجمہ: لندن ۱۹۲۲ء)۔

ان صاحب نے محمد بن عبدالوہاب اور ان کی جماعت کو جی بھر کر گالیاں دی ہیں اور یوں تو نفس اسلام ہی ان کے نزدیک "انسانیت کی ہر ترقی کا دشمن" ہے۔
(صفحہ ۲۶۴) — پالگریوان کا مافذ معلوم ہوتا ہے۔

(۳۸) (Wilson Cash) کی (The Expansion

(of Islam) (مطبوعہ لندن ۱۹۲۸ء)۔

ان صاحب کا خیال ہے کہ محمد بن عبدالوہاب "عربی اسلام" چاہتے تھے (صفحہ ۱۹۱) اس قسم کی غلط فہمیوں اور غلط بیانیوں کی کمی نہیں — ان دونوں کتابوں میں بھی سیخ کی دعوت کا ذکر ضمنی طور پر آیا ہے۔

(۳۹) رچرڈ کوک (Richard coke) کی

(The Arab's Place in the sun) (صفحہ ۱۴۰-۱۶۱)۔

دعوت پر ایک اچھا مختصر تبصرہ ہے۔ غلطیاں بعض عام قسم کی ہیں اور بعض ناموں کے الٹ پھیر سے ہوئی ہیں۔ سعود بن عبدالعزیز کے کارناموں کو یہ عبدالعزیز کی طرف منسوب کرتا ہے (صفحہ ۱۶۳) اور عبداللہ بن سعود اور سعود بن عبدالعزیز کے درمیان بھی ٹھیک ٹھیک فرق نہیں کر پاتا۔ (صفحہ ۱۶۳)۔

(۳۳۷ سے ۳۹۷ تک جن کتابوں کا ذکر کیا گیا ان کی حیثیت مآخذ کی نہیں

بلکہ عام لٹریچر کی ہے۔ یہ فہرست اور طویل ہو سکتی تھی، لیکن اختصار کے خیال سے

اسے ہی پر اکتفا کرنا پڑا۔ بعض کتابوں کے ضمنی حوالے اصل کتاب میں لگائے ہیں جیسے

اسٹاڈرڈ (Lothrop Stoddard) کی جدید دنیا کے اسلام (The New World of Islam) وغیرہ۔

(۲) مذہبی (الف)

توحید اور انکارِ بدعات پر سینکڑوں ہزاروں کتابیں لکھی گئی ہوں گی اور ان کا استقصا مشکل بھی ہے۔ خاص طور پر امام ابن تیمیہ (ف ۷۲۸ھ) اور اُن کے شاگرد رشید امام ابن قیم (ف ۷۵۱ھ) کی کتابیں ان مباحث سے بھری پڑی ہیں۔ ہم یہاں صرف ان کتابوں کا ذکر کرتے ہیں جن کے مطالعہ کا اس دوران میں ہمیں موقع ملا اور شیخ کی دعوت کے سمجھنے میں اُن سے مدد ملی۔

(۱) الباعث علی انکار البدع والحوادث للابی محمد عبدالرحمن بن اسماعیل بن ابراہیم

ابی شامۃ الخزرجی (ف ۶۶۵ھ) — (مطبوعہ مصر: ۱۳۱۰ھ)

(۲) تجرید التوحید المفید للشیخ تقی الدین احمد بن علی المقریزی (ف ۸۵۴ھ)

(مصر: ۱۳۴۳ھ)

(۳) تطہیر الاعتقاد عن ادران الاحاد لمحمد بن اسماعیل الامیر الیمینی الفسحانی (ف ۱۱۸۲ھ)

(مصر: ۱۳۴۰ھ)

(۴) کتاب التوحید لمحمد بن عبدالوہاب (ف ۱۲۰۶ھ)

(مطبوعہ: ۱۳۴۴ھ مع تعلیقات استاذ محترم کلمتقی الدین ہلالی مراکش)

اور شیخ کی دوسری تصنیفیں اور رسالے۔

(۵) الدر النفید فی اخلاص کلمۃ التوحید لمحمد بن علی الشوکانی (ف ۱۲۵۵ھ)

(مصر ۱۳۲۳ھ)

اس کا اردو ترجمہ بھی مولوی محمد علی صاحب قصوری ام۔ اے کے قلم سے چھپ گیا ہے۔ (۱۹۲۲ء)

(۶) التحف فی مذاہب السلف الشوکانی۔ مصر ۱۳۱۰ھ

(۷) مجموعۃ الہدیۃ السنیۃ والتحفۃ الوہابیتۃ النجدیۃ ۱ مرتبہ سلیمان بن سحمان نجدی۔

اس مجموعہ کے مرتب نجد کے مشہور علماء میں شمار کئے جاتے تھے۔ شیخ عبد الرحمن بن

حسن آل الشیخ (ف ۱۲۸۵ھ) اور شیخ عبد اللطیف بن عبد الرحمن بن حسن (ف ۱۳۱۵ھ)

دونوں سے استفادہ کیا۔ چھیالیس سال کی عمر میں وفات پائی (۱۳۵۸ھ) بہ روایت

شیخ عمران نجدی۔

اس مجموعے میں حسب ذیل رسالے ہیں۔

(الف) الرسالة الدینیۃ فی معنی الالبیۃ (ص ۲۵) للامیر عبد العزیز بن محمد بن سعود

(ف ۱۲۱۸ھ)

(ب) شی من سیرۃ الشیخ وتعالیمہ (ص ۲۸-۳۰) للشیخ عبد اللطیف بن عبد الرحمن

آل الشیخ (ف ۱۳۱۵ھ)

(ج) الرسالة الثالثة (ص ۵۵-۵۶) للشیخ عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہاب۔

۱۵ اس کا انگریزی ترجمہ اوکلی (J. O' Kinely) کے قلم سے جنرل ایلیٹنگ سائی

(۱۸۴۴ء: ص ۸۲-۹۹) ترجمہ میں بعض مفہوم کی انگریز غلطیاں بھی ہیں۔ جیسے الانہات الرتہ ویدیش

کی چھ اہم کتابیں: صحاح ستہ کا ترجمہ اس نے (Six mothers) کیا ہے

(ص ۲۶) وغیرہ وغیرہ۔

یہ رسالہ ۱۲۱۸ھ میں اہل مکہ مکرمہ کی تعلیم کے لئے لکھا گیا جب سعود بن عبد العزیز پہلی مرتبہ حرم میں فاتحانہ داخل ہوا۔

(۵) الفوائد الغذاب فی الرد علی من لم یحکم السنۃ والکتاب (ص ۹-۵۵)

للشیخ احمد بن ناصر بن عثمان المعمری النجدی (ف ۱۲۲۵ھ)

یہ رسالہ ۱۲۱۱ھ میں تالیف ہوا جب شیخ احمد بن ناصر ابیر عبد العزیز کی طرف سے حجاز بھیجے گئے اور جب ۱۲۱۱ھ میں علامات حرم سے مناظرہ ہوا

(۵ھ) الرسالة الخامسة (ص ۹۹-۹۱): للشیخ محمد بن عبد اللطیف بن عبد الرحمن

آل الشیخ۔

یہ رسالہ ۱۳۳۹ھ میں تالیف ہوا مصنف بقید حیات ہیں عمر اسی کے لگ بھگ

ہوگی۔ (پر روایت شیخ عمران محمدی)

ان رسالوں کا ترجمہ اردو میں ہو گیا ہے (از مولوی اسماعیل صاحب غزنوی)

(ص ۲۷)۔

آخر میں کچھ قصیدے ہیں (ص ۱۳۲-۱۳۱)

(۸) فتح المجید شرح کتاب التوحید: تالیف الشیخ عبد الرحمن بن حسن آل الشیخ

(طبع سوم: قاہرہ ۱۳۵۷ھ)

(۹) جلاء العینین فی محاکم الامام احمد بن: للشیخ نعمان بن عبد الدین الاطوسی (ف ۱۳۱۶ھ)

(بھلاق: ۱۲۹۸ھ)

یہ کتاب مجھے بہت مفید اور جامع معلوم ہوئی اور اس لئے میں نے اسے

بار بار پڑھا۔ علامہ سید رشید رضا مرحوم (ف ۱۳۵۳ھ) نے بھی اپنی خود نوشت سوا

حیات میں اس کی بہت تعریف کی ہے (ملاحظہ ہو: معارف: نومبر۔ دسمبر ۱۹۳۱ء)۔

(۱۰) الاعتقاد الرجح فی شرح الاعتقاد الصیح للنوایب صدیق حسن خاں (ف ۱۳۰۶ھ)

(بولاق: ۱۲۹۸ھ علی صاحبہما جلاء المعشین)

(۱۱) تنبیہ روی الابواب السیمة عن الوقوع فی الالفاظ المبتدعة الوضیحة:

سلیمان بن سہمان النجدی (ص ۸۰-۱)

(۱۲) تبرئة الشیخین الامین من تزویر اہل الکذب والمین: سلیمان بن سہمان

(ص ۸۲-۲۱۵)

یہ دونوں رسالے ایک ساتھ چھپے ہیں (مصر: ۱۳۲۲ھ)

(ب)

(۱۳) کتاب التوفیح عن توحید الخلاق فی جواب اہل العراق للشیخ سلیمان بن عبد اللہ

بن محمد بن عبد الوہاب (ش: ۱۲۳۳ھ)

(مصر: ۱۳۱۹ھ)

(۱۴) مہاج التقدیس والتاسیس فی کشف شہرات داؤد بن جرجیس: للشیخ

عبد الملطیف بن عبد الرحمن بن آل الشیخ (ف ۱۳۰۴ھ)

(ممبئی: ۱۹۰۷ء)

یہ صلیح الاخوان کا جواب ہے

(۱۵) صیانة الانسان عن دسوسہ الشیخ دعلان: للشیخ محمد بشیر الہسوانی (ف ۱۳۲۶ھ)

یہ کتاب عام طور پر مولانا محمد بشیر الہسوانی ہی کی طرف منسوب کی جاتی ہے ہمارے

لئے ملاحظہ ہو: تراجم علماء حدیث ہند: جلد اول ۲۵۵

پاس جو نسخہ ہے، اس پر مصنف کا نام عبد اللہ بن عبد الرحمن بن عبد الرحیم السندی درج ہے۔ غالباً یہ کسی مصلحت سے کیا گیا تھا۔

(یہ وہی نسخہ ہے جو شیخ اسحق بن عبد الرحمن بن حسن کے استعمال میں رہا ہے) (مطبع فاروقی دہلی: ۱۸۹۰ء)

اس کا دوسرا ایڈیشن نہایت تصحیح و اہتمام سے المتار پریس مصر میں چھپا ہے (۱۳۵۱ھ) اور اصل مصنف کی طرح نسبت کی گئی ہے آغاز میں علامہ سید رشید رضا (ف ۱۳۴۳ھ) کا مقدمہ اور تعارف ہے۔

(۱۶) البیان المبدی لشفاۃ القول المجدی: سلیمان بن سحمان النجدی صیانة الانسان، دحلان کے الدرر السنیۃ کا جواب ہے۔ جواب الجواب القول المجدی فی الرد علی عبد اللہ بن عبد الرحمن السندی کے نام سے شائع ہوا۔ البیان المبدی، القول المجدی کی تردید میں ہے (امرتہ: ۱۸۹۶ء)

(۱۷) الصواعق الالہیۃ فی الرد علی الوہابیۃ: سلیمان بن عبد الوہاب النجدی الحنبلی (ف ۱۲۰۸ھ)

یہ رسالہ شیخ الاسلام کے بھائی سلیمان بن عبد الوہاب کا لکھا ہوا ہے۔ اوپر گزر چکا ہے، کہ یہ بعد کو تائب ہو گئے تھے (۱۱۹۰ھ) ابن خنابلہ (۱۰۸، ۲) مخالف اس رسالے کا تو خوب ڈھول پیٹے ہیں، لیکن ہر جوع "کا ذکر نہیں کرتے۔ کتاب کا یہ نام غالباً بعد کو رکھا گیا ہے، اس لئے کہ سلیمان بن عبد الوہاب نے یہ رسالہ ۱۱۶۰ھ کے لگ بھگ ایک

خط کی صورت میں لکھ کر اہل حرم کے پاس بھیجا تھا جس کا جواب بھی شیخ نے دیا تھا۔ اور
۱۱۶۷ھ میں یہ نام (ولایت) قطعی طور پر رائج نہیں ہوا تھا۔ (مطبوعہ مصر: سنیہ)

اصل رسالہ تو مختصر ہے، لیکن اس میں کچھ ضمیمے بھی لگا دئے گئے ہیں اور یوسف وجوی وغیرہ
کے لکھے ہوئے ہیں۔ یہ ”ضمیمے“ اکثر و بیشتر بن سعو کے عروج کے بعد تالیف ہوئے ہیں۔

(۱۸) تبکم المقلدین فی بدعی تجدید الدین: محمد بن عبد الرحمن بن عفاہی الاحسانی (تقریباً ۱۱۷۰ھ)
(۱۹) الفصل الخطاب فی رد ضلالات ابن عبد الوہاب: احمد القبانی البصری (تقریباً ۱۱۷۰ھ)

(۲۰) الصواعق والرمود: لعصیف الدین عبد اللہ بن داؤد الزیری الجنبلی (ف ۱۲۲۵ھ)

مخطوطہ مشرقی کتاب خانہ: ۱۲۳۸۔

(۲۱) مصلح الانام و جلاء الظلام للسید احمد عبد اللہ المحمداوی اللوی (مخطوطہ مشرقی کتاب خانہ) ۱۲۵۸ھ

(۲۲) مصلح الاخوان من اہل الایمان و بیان الدین الیقین فی تبرئۃ ابن تیمیہ و ابن قیم و لدؤد
بن سلیمان بن جریس البغدادی (ف ۱۲۹۹ھ)۔

اسی کی تردید میں شیخ عبد اللطیف کی سہاج التقدیس لکھی گئی تھی۔ (مبہنی ۱۳۰۵ھ) کہیں
آلوسی (ف ۱۳۱۷ھ) نے بھی جلاء العینین (۳۱۵ھ) میں مصنف مصلح الاخوان کی غلطی
کی طرف اشارہ کیا ہے۔

(۲۳) الدر السنیۃ فی الروایۃ: السید احمد زینی دحلان (ف ۱۳۰۴ھ)۔

یہ چھوٹا رسالہ ہے، جو دحلان کی خلاصۃ الکلام میں بھی پورا پورا آگیا ہے (۲۶۱-۲۶۸)۔

اس کے جواب میں مولانا محمد بشیر ہسوانی نے صبیانۃ الانسان لکھی اور پھر اس پر حضرمی نے
القول المجدی تصنیف کی۔ آخر میں سلیمان بن سحمان نے البیان المبدی لکھی۔ آخر دور
میں یعنی گزشتہ ساٹھ ستر سالوں میں مفتی دحلان ہی کی کتابوں نے غلط بیانیوں کی زیادہ
اشاعت کی ہے۔

۱۔ روضۃ الافکار: ۲/ ۳۳-۵۲۔ ۵۲۸ کے بعد چھپی ہے۔ اتنا قطعی ہے۔ ۵۳۵ مولف مصلح الانام
(چوتیرھویں صدی ہجری کے ایک عالم تھے) نے دیباچہ میں ایسی متعدد کتابوں کا ذکر کیا ہے جو شیخ کی تردید میں لکھی
تھیں، لیکن ان کا ذکر کسی فہرست میں نہیں جیسے: (۱) الصارم الہندی فی عنق النہدی للشیخ
عطا الملکی۔ (۲) رسالۃ للشیخ احمد البصری الاحسانی۔ مصلح الانام طبع بھی ہو چکی ہے (بروکلن
۸۱۳۰۲) نیز جن کتابوں پر یہ علامت ہے، وہ مجھے دستیاب نہ ہو سکیں۔

(۵)

۵۰۰

(۲۲) فتح المغان فی ترجیح الراجح و تزییف الزائف من صلیح الاخوان لمحمد بن ناصر

الحازمی النجدی (ف ۱۲۸۳ھ)۔

یہ آخری کتاب بطور محاکمہ کے لکھی گئی ہے، جیسا کہ کتاب کے نام اور اتحاف کے اقتباسات سے اندازہ ہوتا ہے۔

چونکہ ان میں سے اکثر کتابوں کا ذکر پہلے آچکا ہے، اس لئے مأخذ کے سلسلے میں مزید تبصرے کی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔ یوں کافی چھان بین کی جائے، تو یہ فہرست طویل ہو سکتی ہے۔

وَاخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ يَحْدُرُ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝

جو جن کتابوں پر علامت ہے، وہ مجھے دستیاب نہ ہو سکیں۔

۱۵ اتحاد النبلاء: ص ۱۳۱

۱۶ ان کتابوں کے علاوہ ضمنی طور پر مندرجہ ذیل تذکرہ نے بھی سین و فائ اور دوسری تفصیلات کی تعیین میں بڑی مدد دی ہے۔

(۱) سلك الدرر فی اعیان القرن الثانی عشر للمراوی

(۲) السبب الوابیۃ علی فرائج الخابله (مخطوطہ مشرقی کتب خانہ)۔ اس کا مصنف بھی شیخ کی

اعداد کی دعوت کی خدمت میں حداثہ ال سے بڑھا ہوا ہے۔

(۳) معجم المطبوعات (سرکیس)

(۴) الاعلام للزركلی (تین جلدیں)

(۵) جرمن مستشرق (C. Brockelmann) کی مشہور تاریخ ادب عربی

(Geschichte der Arabischen Litterature)

(دو جلدیں، ۱۸۹۸ء ذیل کی دو جلدیں، ۱۹۲۸ء)

خاص کر ذیل کی دوسری جلد تو اس سلسلے میں اور بڑھا بچھونا رہی ہے۔

(۶) تکویم، بھری و عیسوی (انجمن ترقی اردو)